



## **SEMINARIO LATINOAMERICANO**

**“RESILIENCIA: MÁS QUE  
JÓVENES EN BUSCA DE  
OPORTUNIDADES”.**

Vuelta de Obligado 2667  
C1428ADQ  
Ciudad de Buenos Aires  
Tel/Fax: (54-11)4896-1920 21  
[www.fundses.org.ar](http://www.fundses.org.ar)  
[info@fundses.org.ar](mailto:info@fundses.org.ar)

26 Y 27 DE OCTUBRE DE 2000.  
Buenos Aires. Argentina.

## INDICE

1. Prólogo.....	3
2. Introducción.....	4
3. Agenda de Trabajo.....	6
4. Contenidos del Seminario.....	8
4.1. Presentación del Seminario.....	8
4.2. Presentación General del Enfoque de la Resiliencia.....	14
4.3. Primer Panel de Experiencias.....	15
4.4. Producto del Trabajo Grupal.....	19
4.5. Mesa Redonda / Semiplenarios.....	22
4.6. Segundo Panel de Experiencias.....	41
4.7. Conclusiones y Clausura.....	49
5. Evaluación.....	54
6. Conclusiones.....	57
7. Anexos.....	59
7.1. Anexo I: Documento–base del Seminario.....	59
7.2. Anexo II: Antecedentes curriculares expositores.....	62
7.3. Anexo III: Listado de participantes.....	65

## 1. Prólogo

Cuando un equipo de trabajo tiene una idea, la transforma en un proyecto, la lleva adelante, puede evaluarla y devolver un material que da cuenta de ese proceso en el que participan muchas personas y muchas instituciones, es posible sentir, sin lugar a dudas, una satisfacción muy particular.

Al presentar este material, que hoy ponemos en tus manos, estamos compartiendo contigo este camino y sus resultados.

Nuestra intención primera fue que la temática de la resiliencia, que en nuestro país sólo había sido abordada por ciertos círculos especializados o focalizados, pudiera extenderse a espacios mucho más abiertos y públicos.

Quisimos que las distintas “escuelas” o líneas de investigación y acción estuvieran presentes en nuestras jornadas y fueran así accesibles a organizaciones e instituciones de todo el país que sólo conocían estas miradas por textos y publicaciones.

Buscamos que los protagonistas directos del trabajo con jóvenes con menos oportunidades se reconocieran en estas perspectivas y pudieran ahondar en la propia reflexión y búsqueda.

Hoy sabemos que desde diversos sectores e instituciones –incluso del sector gubernamental– se están encarando programas y proyectos con esta perspectiva y potenciando así sus posibilidades y recursos.

Si podemos compartir hoy esta satisfacción, es por el trabajo intenso de un equipo que, coordinado por la Lic. Elizabeth Wanger, llevó adelante esta iniciativa construyendo una importante red de articulaciones institucionales que la hicieron posible. Queremos destacar su esfuerzo, así como el de las Lic. Mariana Laporte y Margarita Béjar, que la acompañaron directamente en la organización del Seminario, a la Lic. Dana Borzese que compiló este material, así como el de todos los miembros de nuestra Fundación SES que trabajaron comprometidamente en la realización del mismo.

Asimismo, varias instituciones nos han apoyado de diferentes maneras, aportando recursos humanos y materiales para hacer posible este evento. Gracias especiales a la Fundación AVINA, al Programa “Escuela-Comunidad” del Ministerio de Educación de la Nación, a Ashoka (Emprendedores Sociales), al BICE (Oficina Internacional Católica por la Infancia) y a la Fundación Van Leer (Holanda).

Esperamos que con tu participación en la continuidad de este proceso podamos completar este camino. Sabemos que nuestra misión es posibilitar oportunidades para los adolescentes que hoy no las tienen. Y sabemos que cada uno puede y debe ser protagonista de su historia. Pero no solos. Juntos. Porque sólo así se construye la historia.

Prof. Alberto César Croce  
Presidente de la Fundación SES

## 2. Introducción

### **"Resiliencia: más que jóvenes en busca de oportunidades"**

La Fundación SES, desde su Línea de "Innovaciones Educativas" impulsa la reflexión y el estudio de las mejores herramientas para el trabajo con adolescentes y jóvenes con menos oportunidades (AJMO). Por ello, tanto al interior del sistema educativo como en las acciones que surgen fuera del mismo, intenta identificar aquellas experiencias que, por su contenido innovador y por sus logros, resultan significativas para la inclusión social, escolar y laboral de este sector.

Privilegiando la reflexión sobre la práctica, procura acercar a los protagonistas de las diferentes prácticas, aquellos elementos teórico-conceptuales que les permitan desarrollarlas con mejores resultados.

La perspectiva de la resiliencia ha sido identificada como una perspectiva que puede contribuir a profundizar la reflexión conceptual y metodológica surgida de las experiencias de trabajo con AJMO.

En varios países latinoamericanos, esta perspectiva ha sido incorporada como fundamento de algunas prácticas de intervención socio-educativas y de promoción de la salud.

Más que un planteo teórico, el tema de la resiliencia implica una perspectiva, una posición desde la cual se abordan problemáticas relacionadas a los grupos llamados comúnmente "vulnerables". El concepto de "resiliencia", proveniente del campo de la física y adaptado a las ciencias sociales, "es la capacidad humana de hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas y salir de ellas fortalecido e incluso transformado". (Grotberg, 1996).

Si bien este campo ha sido escasamente desarrollado en el ámbito de las ciencias sociales y del trabajo social, es importante destacar los avances que los estudios exploratorios, algunas investigaciones y el interés de ciertos organismos nacionales e internacionales han puesto en el tema.

Habiéndose planteado a partir de estos análisis ciertas discusiones e intercambios muy enriquecedores, nos pareció importante iniciar un camino en la profundización de sus aspectos teóricos, a partir de la discusión y el debate de las distintas posturas adoptadas, así como también empezar a vincular, la práctica con historia propia con la perspectiva y el marco referencial de la "resiliencia".

Por estos motivos, a fines de octubre del año 2000, convocamos a este Seminario Latinoamericano, cuyos objetivos fueron:

- Instalar la perspectiva de la resiliencia a nivel de la reflexión teórica y a nivel de las prácticas de trabajo educativo-comunitario con adolescentes y jóvenes con menos oportunidades.
- Promover la discusión en torno a las distintas propuestas teórico-metodológicas referentes al concepto de “resiliencia”.
- Profundizar el debate iniciado y proponer un diálogo hacia la búsqueda de consensos.
- Construir propuestas y líneas de acción que abonen las prácticas educativas con adolescentes y jóvenes.
- Intercambiar experiencias que se estén llevando a cabo desde diferentes ámbitos y con diferentes estrategias de abordaje.
- Concientizar acerca de la necesidad de un fuerte compromiso social que permita actuar eficazmente a favor de la inclusión social de los jóvenes en situación de pobreza.

La modalidad de trabajo incluyó espacios para la exposición de especialistas en el tema y momentos de discusión e intercambio entre teoría y práctica.

Se propusieron como metodologías: exposiciones, trabajo en grupos, formación de paneles temáticos de discusión (con los materiales de apoyo de la postura socializado previamente entre los distintos participantes) y el posterior debate entre los participantes y cada expositor sobre las posiciones expuestas y, por último, paneles de presentación de experiencias.

La metodología planteada permitió el acercamiento entre pares y con los referentes teóricos que vienen trabajando desde este enfoque.

### 3. Agenda de trabajo

#### Jueves 26 de octubre

- 8:30 hs.** Acreditación.
- 9:00 hs.** **Presentación** del Seminario y encuadre de trabajo, a cargo de Alejandra Solla, Coordinadora de la Línea de Desarrollo Organizacional, Fundación SES.  
**Apertura** a cargo de Alberto Croce, Presidente de la Fundación SES y de María Nieves Tapia, Coordinadora del Programa “Escuela y Comunidad”, del Ministerio de Educación de la Nación.
- 10:00 hs.** **Presentación general del enfoque de resiliencia.**  
Alejandra García Morillo. Centro de Resiliencia Mar del Plata (CEREMAP). Mar del Plata. Argentina.  
Edgardo Menvielle. Consultante sobre el tema de la resiliencia para el proyecto “Poder Crecer” de la Oficina Internacional Católica de la Infancia, Washington, EE.UU.
- 11:30 hs.** **Primer panel de experiencias:** *“El enfoque de la resiliencia en las prácticas”*.  
*Moderadora:* Lizzie Wanger.  
❖ Mónica Espósito. Directora de *Programas Sociales* del Hogar de Cristo. Santiago de Chile. Chile.  
❖ María Inés Ortiz. *“Reinserción escolar de adolescentes y jóvenes en situación de pobreza”*. Fundación de Educación y Capacitación Padre Alvaro Lavín. Santiago de Chile. Chile.
- 12:30 hs.** Receso.
- 14:30 hs.** **Trabajo en grupos.**
- 16:30 hs.** **Plenario y puesta en común.**
- 17:30 hs.** Fin del trabajo del día.

**Viernes 27 de octubre**

**9:30 hs. Mesa redonda** con la participación de expertos en el tema. *Moderadora:* Lizzie Wanger.

- ❖ Mabel Munist. *“Resiliencia y Comunidad”*. Miembro del Centro Internacional de la Resiliencia de la Universidad de Lanús. Buenos Aires. Argentina.
- ❖ Edgardo Menvielle. *“La resiliencia en el trabajo con jóvenes gays y lesbianas”*. Washington. EE.UU.
- ❖ Alejandra García Morillo. *“La importancia del humor y la autoestima en experiencias educativas con niños y jóvenes”*. Centro de Resiliencia Mar del Plata (CEREMAP). Mar del Plata. Argentina.
- ❖ Edith Grotberg. *“La flexibilidad del abordaje de resiliencia”*. Civitan International Research Center, George Washington University. Estados Unidos.
- ❖ Sabine Romero. *“El concepto de resiliencia: dilemas y desafíos”*. Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE). Santiago de Chile. Chile.

**11:00 hs. Semi-plenarios** con cada uno de los expositores en función de temas de interés.

**12:30 hs.** Receso.

**14:00 hs. Segundo panel de experiencias:** *“El enfoque de la resiliencia en las prácticas”*. *Moderadora:* Cristina Rodríguez Peña.

- ❖ Elvira Figueroa. *“La organización: espacio de resiliencia y herramienta para el protagonismo de los NATS”*. IFEJANT/ MANTHOC (Instituto de Formación de Educadores / Colaboradores de Jóvenes, Adolescentes y Niños Trabajadores). Lima. Perú.
- ❖ Luis Abarca. *“Rehaciendo Vínculos”*. Programa Rehaciendo Vínculos. Vicaría de Pastoral Social. Santiago de Chile. Chile.
- ❖ Luis Roggi. *“Resiliencia en Jóvenes y Docentes”*. Programa Educación y Pobreza. Centro Nueva Tierra. Buenos Aires. Argentina.

**17:30 hs. Conclusiones y Clausura.**

## 4. Contenidos del Seminario

Se presenta a continuación una síntesis de las exposiciones realizadas.

### 4.1. Presentación del Seminario Latinoamericano de Resiliencia

*Se presentan a continuación, algunos fragmentos de las exposiciones:*

#### **Prof. Alejandra Solla.**

Coordinadora de la Línea de Desarrollo Organizacional de la Fundación SES, Buenos Aires, Argentina.

... “La Fundación SES (Sustentabilidad, Educación y Solidaridad) trabaja en todo el país y tiene como misión mejorar las oportunidades de los jóvenes que se encuentran en situación de pobreza.

En nombre de todos los que integramos la fundación queremos darles las gracias y la bienvenida a todos ustedes al Seminario Latinoamericano de Resiliencia “Más que jóvenes en busca de oportunidades”. Realmente es para nosotros un lujo poder contar con ustedes estos dos días. Hay gente que ha venido de diferentes países. Encontramos, entre ellos, representantes de Chile, Perú, Uruguay, Estados Unidos, Bolivia, Méjico, Colombia y Brasil. Para ellos pido un caluroso aplauso”...

...“Y aquí de nuestro país contamos con una cantidad de personas que nos acompañan y que representan a distintos sectores de nuestra sociedad: están representados el sector público - gente de diferentes Ministerios, gente de las provincias, de Universidades- y, por supuesto, a lo largo de todo el país nuestros compañeros de camino y nuestros compañeros de ruta, las organizaciones de la comunidad.

Agradecemos también a quienes nos han apoyado y nos siguen apoyando en este emprendimiento: “Escuela y Comunidad” del Ministerio de Educación de la Nación, agradecemos también al INAI, IDS Argentina, Ashoka y al Bice”...

...“Estas jornadas para SES significan cosas importantes. Por un lado, es un momento que nos permite integrar un recorrido cargado de reflexiones, de conocimientos, de interrogantes y es un intento también de resignificar la dialéctica entre la teoría y la práctica. Además, es fruto del trabajo compartido y del trabajo institucional (de todo el equipo). Significa además un desafío: nos proponemos con este encuentro instalar, por un lado, la perspectiva de resiliencia a nivel de la reflexión teórica y también a nivel de la práctica del trabajo socio-educativo con jóvenes y adolescentes con menos oportunidades promueva difusión del debate

acerca de los distintos abordajes de este enfoque que se han ido dando a lo largo de estos años.

Finalmente, hemos elegido una frase de un autor argentino de su último libro que es Ernesto Sábato y dice así: “El ser humano sabe hacer de los obstáculos nuevos caminos, porque a la vida le basta el espacio de una grieta para renacer”...

...“Para comenzar y darles la bienvenida a todos vamos abrir este seminario con las palabras de la Profesora Nieves Tapia, Coordinadora General del Programa “Escuela y Comunidad” del Ministerio de Educación de la Nación y el Presidente de la Fundación, el Profesor Alberto Croce. Los dejamos con ellos”.

### **Prof. Alberto Croce.**

Presidente de la Fundación SES, Buenos Aires, Argentina.

“Estimados amigos (as) y compañeros (as) que están aquí presentes hoy, yo me sumo a la bienvenida de Alejandra que representa la de todos nosotros. Intentamos contar con los mejores representantes desde lo teórico y lo mejor desde las prácticas y por eso es que realmente estamos muy contentos de esto que estamos comenzando.”

“Alejandra decía recién que la Fundación SES comprueba en su trabajo con los jóvenes y adolescentes que en la Argentina había muchas insuficiencias para poderse encarar el problema de los adolescentes con menos y menores oportunidades. Empezamos con mucha preocupación a tratar de asumir el desafío grande que significaba por un lado, detectar en aquellas buenas prácticas aquella gente que estaba haciendo trabajo con mucha dificultad pero con mucha profesionalidad y, al mismo tiempo, impulsar, animar, alentar el desarrollo de nuevas experiencias de trabajo con jóvenes y adolescentes en estas condiciones”...

...“Pensamos que ante la magnitud que el problema tiene en el Argentina y en el mundo, pero centrándonos en nuestro país, las cosas que se hacían eran demasiado pocas y, son demasiado pocas, y es necesario que toda la sociedad asuma esta responsabilidad y podamos cada vez tener más gente de todos los lugares: públicos, privados, organizaciones, universidades, empresas, todos ocupándose de este tema cada uno desde su especificidad.

En esta línea entre las cosas distintas que la Fundación hace decidimos tener una línea de Innovación Educativa que reflexionara sobre los temas que permitieran mejorar las prácticas que estábamos realizando. En esta intención, una de las actividades de esta línea es la organización de estas jornadas anuales que pensamos poder seguir haciéndolas con el apoyo de todos ustedes y de las personas vinculadas y que están asociadas a nosotros.

Elegimos para este año el tema de la resiliencia porque nos parecía una perspectiva muy importante de desarrollo que podía ayudarnos a mirar nuestras prácticas enriquecerlas y mejorarlas.

El tema de la resiliencia no es un marco teórico, si se quiere, todavía, por lo menos no nos animamos a llamarlo así. Si no que hablamos de una perspectiva de una mirada que puede hacerse desde distintos marcos teóricos; dicho de otro modo, estas concepciones que tenemos del hombre, de la pedagogía, del aprender de la sociedad, pueden mirarse desde la perspectiva de la resiliencia y, quizá, con el tiempo pueda permitir constituir marcos teóricos que puedan después, poderse aplicar mejor a las experiencias pedagógicas.

Nos parecía que la discusión sobre estos temas no se puede dar ni aislada en el campo académico, ni aislada en la reflexión de las prácticas. Por eso este esfuerzo de juntarnos aquí personas que trabajamos desde las distintas miradas para enriquecernos”...

...“Alejandra hizo una muy hermosa lectura de un párrafo de Sábato y yo preparando esto había planteado algo así como que **la resiliencia era la obstinación de la vida sobre todas las formas de la muerte**. Quizás uno tiene la sensación de que la vida es obstinada, la vida es resiliente, que tiene una potencia singular, incluso transformadora de la misma muerte porque, si tomamos en cuenta la humanidad, el proceso global, el planeta, la muerte fue incorporada en la evolución como una manera de permitir la recreación de la vida. La vida no puede existir en el mundo sin la misma muerte y la muerte es aprovechada en el fondo para generar vida.

Así que, ésto muestra lo profundo de la resiliencia que es superar la adversidad transformarla e ir más allá de ella, mayor que la muerte. Sin embargo la vida vista de una manera global - no individual- la transforma; como que la da vuelta y la usa para dar más vida.

Si ustedes me permiten una visión muy general de este planeta nuestro: la casa azul, como la llaman algunos. Saliendo de la tierra uno la ve tan bonita, así resplandeciente azul y blanco... Tiene ya 4.450.000.000 años y en los últimos 570.000.000 se cree que hubo quince devastaciones generales de la vida y, especialmente, dos muy grandes que casi hacen desaparecer la toda la vida del planeta. La primera fue cuando este continente único que había al principio, según dice los que estudian, se llamaba la Pangea, se dividió se partió y desapareció casi el 80% de la vida existente.

Y ahí hubo toda una biodiversidad que volvió a funcionar desde lo poco que había quedado y se recreó la vida. Pasaron unos años -unos cuantos- y, más o menos, se calcula que hace 65 millones de años, parece que cayó un meteorito en la tierra de alrededor de 10 kilómetros de diámetro que produjo tal impacto que destruyó el 90 % de la vida que había en el agua y el 50 % de la vida que había en la tierra.

Aquella semilla de vida que había quedado, volvió con esa tenacidad resiliente a armar todo lo que después vivimos y que hoy somos nosotros mismos...

Lo extraordinario de todo esto es que, quizás, al empezar este tercer milenio de la historia después de Cristo, nos encontramos con una situación muy interesante totalmente nueva que esta historia de esta visión global de todos los hombres en el planeta.

Esta familia humana, como a veces le decimos, tiene el gran desafío de la continuidad en el planeta y quizás, por primera vez, un ser vivo tiene la responsabilidad de la vida de todos los demás seres.

En este sentido cuando armaba esta presentación, pensaba que el desafío era que la humanidad lograra crear un mundo más humano. En realidad, tenemos que asumir un destino común y tenemos que transformar una sociedad. Que sea una sociedad todavía mucho más allá que una cuestión entre los hombres.

Nosotros asumimos esta responsabilidad desde el lugarcito chiquito que significa trabajar por los adolescentes. No nos podemos ocupar de todo, sería, pienso yo, muy pedante, orgulloso y desconsiderado pensar que alguien pueda ocuparse de todos los problemas.

Pero no podemos dejar de pensar que cuando trabajamos en un problema por chiquito que éste sea, en nuestra localidad, aquella cosa que hacemos tiene que tener la perspectiva de lo integral tiene que reunir a todo lo que está pasando alrededor: los problemas políticos, sociales, ecológicos, los temas de salud, los problemas de género, los problemas que tienen que ver con la diversidad étnica, con los distintas formas de cultura, con el pluralismo con la democracia.

Pensando en los adolescentes, nosotros creemos que el respeto por la vida de ellos, nos puso en una situación de entusiasrnos, de emocionarnos y apasionarnos viendo la fuerza que existe en cada persona. Cuando la perspectiva de la resiliencia se pone en movimiento, uno mira y atraviesa, por así decir, el corazón de la persona y llega a esa profundidad que es el alma que ese espíritu o como cada uno quiera poner... Que ahí esta la fuerza para superar la adversidad, para salir adelante y que es esa misma persona la que se vuelve protagonista de su historia, para transformar su propia realidad y asumir los cambios personales y colectivos.

Esta es un poco la intención de este seminario: **ver qué significa darle oportunidades a la gente para que esa fuerza interna pueda brotar con todas sus posibilidades de transformación.** Evidentemente el trabajo por las potencialidades de las personas es muy complejo.

Nosotros estamos convencidos de que todos los hombres tienen capacidad de poder salir adelante. Queremos compartir con ustedes y queremos ir entre todos ayudando a buscar las mejores respuestas.

Estamos sentados acá con entusiasmo, con ganas de superar la adversidad porque quienes se sentaron acá y se olvidaron de la adversidad, se equivocaron de seminario. Mi mayor deseo tanto personal como colectivo es que esta oportunidad la podamos aprovechar al máximo pensando en todas esas cosas que estamos en este momento guardando en nuestros corazones.

Muchas gracias a todos."



**Prof. María Nieves Tapia.**

Coordinadora del Programa “Escuela y Comunidad”, del Ministerio de Educación de la Nación, Argentina.

... “Buenos días a todos. Yo, primero que nada, quiero agradecer a Alberto y a toda la gente de la Fundación SES, la oportunidad de estar aquí. Muy brevemente quisiera contarles qué es lo que estamos haciendo desde el programa “Escuela y Comunidad” del Ministerio de Educación en general, en relación con la Fundación SES y por qué estamos acá y por qué hemos optado por trabajar juntos con la Fundación y con todas las organizaciones que están vinculadas con esta Fundación y con otras organizaciones.

El Programa “Escuela y Comunidad” como tal, comenzó en esta gestión pero trae arrastre desde una experiencia que se venía haciendo desde la gestión pasada. Fue algo tan simple como empezar a relevar todo una serie de experiencias que estaban haciendo escuelas de todo el país en las cuales, los alumnos, acompañados por sus docentes, habían empezado a desarrollar actividades solidarias con su comunidad y actividades articuladas con organizaciones de la comunidad. No sólo había mejorado la calidad de vida de su comunidad sino que también había mejorado la calidad de sus aprendizajes. También había mejorado la calidad de sus escuelas que se habían convertido en escuelas que retenían a mayor número de alumnos, que acompañaban mejor a los alumnos que estaban en situaciones críticas.

El primer descubrimiento fue que todas estas experiencias nunca habían sido ni sistematizadas ni valoradas ni acompañadas desde el valor pedagógico que tenían, porque parecía que, las acciones solidarias eran algo así como una opción extra-curricular, extra-institucional, extra-escolar. Algo que iba paralelo a la escuela, pero que no tenía que ver con las cosas serias de las que se ocupaba la escuela: física, química, matemáticas, lengua, etc.

A partir de esta constatación de que una escuela solidaria con su comunidad es también una mejor escuela desde el punto de vista educativo, en lo académico... Una mejor escuela para formar futuros ciudadanos y para formar mejores personas.

El ciudadano histórico mundial surgió en esta gestión como una manera de valorizar, enfatizar y desarrollar todo lo que sea el trabajo solidario de las escuelas hacia su comunidad y por su comunidad. Esto tiene básicamente dos grandes vías de ida y vuelta entre la escuela y la comunidad. Por un lado, lo que nosotros llamamos las actividades de aprendizaje y servicio que son todas esas actividades que los alumnos acompañados con la escuela hacen al servicio de su comunidad y poniendo al servicio de la comunidad aquello que están aprendiendo. Y esto no es solamente la actual campaña de juntar las latitas para los inundados o la actual actividad de las escuelas que tienen más para las que tienen menos sino hemos visto que, sobre todo, desde aquéllas escuelas donde los alumnos están en peores situaciones, en

situaciones de mayor adversidad -como decía Alberto- es donde han nacido algunas de las experiencias más ricas.

Este año convocamos por primera vez al Premio Presidencial a las Escuelas Solidarias, en donde el Presidente premió a los mejores proyectos en ejecución y a las mejores actividades solidarias de las escuelas que estuvieran integradas formalmente al aprendizaje.

Nosotros esperábamos entre 700 y 1000 experiencias y recibimos 3003 experiencias de escuelas de todo el país. Esto ya fue un primer impacto porque nos indicó que hay mucha más vitalidad y mucha más creatividad en el sistema educativo de la que a veces aparece a simple vista, pero además, lo más interesante fue que entre las diez experiencias premiadas por el Presidente el mayor porcentaje era de escuelas que estaban en situaciones muy críticas.

La escuela -para atraer a los chicos- armó un proyecto a partir del cual todo el trabajo del taller de escuela se orientó a construir sillas de ruedas para discapacitados sin recursos que después se distribuían a través de organizaciones de la comunidad. Los chicos diseñaron ellos mismos y fabricaron ellos mismos, con ayuda de sus docentes, una silla de ruedas manual y una mecánica que es mucho más barata y mucho más fácil de manejar que las que se venden en las ortopedias. Estos pequeños inventores, no sólo han prestado un servicio muy importante también están recibiendo encargos de hospitales, de organizaciones varias. No sólo hacen un microemprendimiento en la escuela sino que esa escuela mejoró la calidad educativa. Ha sido una de las que salió mejor en el operativo de evaluación en el último año y ha aumentado el nivel de retención con respecto a lo que era la historia institucional. Es sólo un caso. Acá está Germán Pollitzer, presidente de la Fundación, que tiene una de las escuelas también premiadas en donde jóvenes de origen mapuche se pusieron a aplicar lo que aprendían al servicio de su propia comunidad. No ya a esperar que otros ayuden a las comunidades indígenas, sino que ellos mismos generaron apoyo para su propia comunidad.

El Ministerio no intenta, como decía antes, “descubrir la pólvora” ni pensar una “nueva teoría pedagógica” sino sobre todo para realizar estas prácticas que ya estaban en el sistema educativo. Darles el sustento metodológico, conceptual, y de capacitación que se requieren porque todos sabemos que, muchas veces, hay una alta cuota de voluntarismo pero sin herramientas metodológicas y de capacitación suficiente estas experiencias corren el riesgo de agotarse en poco tiempo.

Lo que hemos empezado a trabajar es ver cómo desde la propia comunidad se puede acompañar a la escuela para que la escuela sea efectivamente un mejor lugar para los niños y los adolescentes: la escuela argentina. La escuela ha sido un mundo autosuficiente que no siempre maneja los códigos o los canales de comunicación suficientes como para tender puentes hacia el resto de la comunidad. Esta misma expresión de “tender puentes” que usan los docentes tan a menudo, expresa, este imaginario de la escuela como isla que tiene que tender puentes hacia la comunidad, como si la escuela no fuera parte de la comunidad. Somos

concientes de que hay mucho trabajo por hacer para que las culturas organizacionales de las organizaciones de la comunidad y las culturas organizacionales escolares encuentre mejores formas de articulación.

Estos últimos años que en los seminarios internacionales de “Escuela y Comunidad” estuvieron directivos y docentes pero también estuvieron dirigentes de las organizaciones comunitarias y, por eso, para nosotros es tan importante esta alianza que hemos hecho con SES como con otras organizaciones -algunas de las cuales están presentes- para poder mostrar que es posible trabajar juntos respetando los roles propios de cada uno. ¿Por qué nosotros hemos elegido trabajar con SES entre otras organizaciones? En primer lugar, porque creemos que es importante apuntalar a organizaciones que, como la Fundación, están trabajando articulando el esfuerzo de organizaciones de base que por sí solas nunca llegarían a generar la masa crítica de esfuerzo como para tener incidencia en las políticas nacionales.

Preferimos descartar o, las que nos descartaron a nosotros, las que prefieren trabajar como “el llanero solitario” o las que siguen pensando que somos el enemigo pero también por una decisión política descartamos algún tipo de organización que disfrazada de ONG como empresa o consultora y también -dentro del muy amplio marco de las organizaciones no gubernamentales- nos focalizamos prioritariamente en aquellas que están trabajando al servicio directo del sistema educativo, en contacto específicamente a las problemáticas que afectan a los jóvenes más pobres.

Hay muchas cosas buenas que se pueden hacer en el sistema educativo pero para nosotros las más importantes son las que pueden apuntar a reducir el nivel de injusticia que tiene nuestro sistema."

#### **4.2. Presentación General del Enfoque de la Resiliencia.**

##### **Alejandra García Morillo.**

Centro de Resiliencia Mar del Plata (CEREMAP). Mar del Plata. Argentina.

La expositora comparte con los participantes de la conferencia el desafío de convertir esta adversidad a la que gran parte de la población está sometida en una alternativa u oportunidad de desarrollo a partir del enfoque de la resiliencia. Sostiene que la resiliencia “es trabajar a partir de lo que se tiene no de lo que falta, no del déficit” y que uno de los soportes de esta perspectiva son las redes comunitarias. La ventaja que visualiza en este enfoque es que posibilita desligarse de los recursos económicos a la hora de pensar en una transformación.

En base al paradigma de la resiliencia propuesto por Emely Berner, García Morillo plantea una conceptualización operativa: **“la resiliencia es la capacidad de resistir la adversidad y de transformar las situaciones críticas en oportunidades de desarrollo”**.

Por ende, la resiliencia no es una cualidad, ni un atributo que se posee. No se es resiliente sino que se está en situación de serlo. Es un mecanismo, es un proceso que se da frente a una determinada situación. Para este enfoque, los factores protectores que hay que fortalecer para enfrentar las situaciones de adversidad son: autoestima, humor, el lugar sagrado, independencia, autonomía y sentido de la vida.

Estos factores son los que permitirán atemperar, atenuar o contrarrestar los efectos de los factores de riesgo a que están expuestos las poblaciones en situación de pobreza.

### **Edgardo Menville.**

Consultante sobre el tema de la resiliencia para el proyecto “Poder Crecer” de la Oficina Internacional Católica de la Infancia, Washington, EE.UU.

Se propone brindar una visión general de los factores de riesgo y protección que identifica la perspectiva de la resiliencia.

El esquema propuesto divide esos factores de riesgo y protección en distintos niveles: primero, un nivel individual; segundo, un nivel familiar; tercero, un nivel de pares; y cuarto, un nivel de comunidad.

Entonces, visualiza en el contexto individual, por un lado, factores de riesgo (destrezas verbales bajas, sintomatología psiquiátrica, intenciones negativas, etc.) y por el otro, factores protectores (la inteligencia como reflejo, la capacidad de adaptación, las habilidades para resolver problemas, el sentido del humor).

Dentro del contexto familiar, los factores de riesgo que enumera son: la falta de control y supervisión, la disciplina inefectiva (coerción o castigos), la baja expresión de afecto, el alto nivel de conflicto en la familia, el abuso de alcohol y drogas, y los conflictos con la ley, entre otros. En cuanto a los factores protectores a nivel de la familia incluye el vínculo afectivo entre padres e hijos, el ambiente familiar de apoyo y la armonía matrimonial.

En el contexto de la escuela son factores de riesgo el bajo rendimiento escolar, la deserción, el poco compromiso con la escolaridad. En cambio, son factores protectores en este ámbito el compromiso con la escolaridad, los programas que relacionan la escuela con la comunidad y recrean el compromiso con la escuela más allá del compromiso con lo estrictamente pedagógico.

Y por último, a nivel del barrio y la comunidad, son factores de riesgo las familias con mucha movilidad, con inestabilidad, las comunidades donde no hay formas de vínculo social: no hay organización, no hay asociaciones, no hay clubes, no hay iglesias. Por lo contrario, son

factores protectores las actividades comunitarias y la participación continua en organizaciones diversas.

### **4.3. Primer Panel de Experiencias**

#### ***"El enfoque de resiliencia en las prácticas".***

Presentación y moderación: Lic. Lizzie Wanger, Línea de Innovaciones Educativas, Fundación SES, Argentina.

#### **Panelistas:**

**Mónica Espósito. Directora de *Programas Sociales* del Hogar de Cristo. Santiago de Chile. Chile.**

En primer lugar, la panelista presenta a la Fundación *Hogar de Cristo* –fundada hace 56 años por un sacerdote jesuita, el Padre Alberto Hurtado- que tiene como misión, por un lado, trabajar con la pobreza extrema devolviendo la inserción social a las personas en situación de exclusión y, por otro lado, crear conciencia social de la pobreza. En cuanto al trabajo con sectores de pobreza, cuenta con la particularidad de estar orientada hacia un universo muy amplio de temáticas, de poblaciones (niños, jóvenes, adultos, tercera edad) y de actores. Además, la fundación tiene presencia en 56 ciudades a lo largo del país y eso le da cobertura nacional y una visión muy general del tema de la pobreza.

La expositora plantea que el acercamiento formal de la fundación al enfoque de la resiliencia se dio a través de un proyecto de la Oficina Nacional Católica de la Infancia y que la perspectiva les resultó particularmente interesante como Hogar de Cristo ya que le permitía descubrir factores protectores donde estaban acostumbrados a ver sólo carencias. Descubrir aquellos factores y generar oportunidades de desarrollo se constituía como perspectiva esperanzadora. A partir de esta perspectiva, el Hogar a podido vincularse con los factores protectores y situarse en un esquema en que ya no es supletorio de carencias sino que es potenciador de capacidades. En consecuencia, este planteo permite salirse de esa misión santifica, salvadora, mesiánica, que agota cualquier estrategia de trabajo.

El primer paso que dieron desde este enfoque fue realizar diagnósticos ya no sólo sobre la base carencias o sobre los factores de riesgo, sino también sobre los factores protectores o capacidades reconociendo que las estrategias de sobrevivencia que desarrollan las personas en situación de pobreza extrema, como por ejemplo, robar para mantener a su familia, puede

ser una tremenda fortaleza en el sentido de querer resguardar la unión familiar, la manutención de la familia, la nutrición de los hijos.

Una aclaración importante que menciona es la relativa a la resiliencia de los equipos que encaran el trabajo con sectores de extrema pobreza. Concluye que **la formación para trabajar en resiliencia debería incluir un trabajo previo con la propia resiliencia**. Esto implica una gran inversión inicial en capacitación y formación pero no es posible incorporar el concepto y aplicar la herramienta, si no se ha trabajado con los propios factores protectores. Estos factores son los que permiten que el equipo soporte la frustración y el agotamiento de no alcanzar los resultados esperados y que pueda ser ayuda efectiva para la persona con la cual está trabajando. Cita como ejemplo que no es posible trabajar con el maltrato de un niño si uno ha tenido una experiencia de maltrato no elaborada y no reconoce que de allí han surgido otras capacidades. Esta resiliencia se logra mediante un ejercicio previo que permita al educador o capacitador o trabajador social reconocer su propia historia, ubicar quién es, cuáles son sus capacidades, sus necesidades, sus satisfacciones, etc. que le permitan situarse frente a la adversidad de manera tal que pueda transformarse en ayuda para otros.

Dentro de la heterogeneidad de problemáticas que aborda la fundación, se refiere a la experiencia práctica de colocación familiar.

Cuenta que, frente al sistema de protección tradicional que incorpora la colocación familiar como una medida transitoria para que el niño sea protegido mientras su familia recupera la posibilidad de reintegrarlo, el Hogar de Cristo lo ha reformado, implementándolo de la siguiente manera: “El Tribunal de Menores dicta una medida de protección para un niño y nosotros lo ubicamos con una guardadora (esta guardadora, anteriormente tenía el niño en su casa hasta que el niño se podía reintegrar con su familia). Nos dimos cuenta que ese sistema tan conocido, tan practicado, acarreaba una situación muy conflictiva para el niño en cuanto a las lealtades que él iba desarrollando con su guardadora que, por historia, también se le decía mamá...Nos planteamos de qué manera podíamos activar mejor este factor protector que es la familia. Hicimos un viraje al buscar la guardadora en la familia extendida y no una guardadora absolutamente extraña, que desvinculaba al niño de su medio, incluso de su medio socio económico y que acarreaba una gran descalificación a su familia, a su raíz. La guardadora se encargaba de una manera muy sutil de descalificar a la familia de origen; esto implicaba una relación muy esquizofrénica para el niño”.

La panelista reconoce que después de conocer y trabajar el tema de resiliencia, la fundación logró ubicar dentro de la familia extendida o dentro de los otros significativos que los niños reportaban como importantes en su vida, la persona que podría ser la guardadora. Las evaluaciones de esta experiencia práctica, después de 3 años, han indicado que para el niño reviste una satisfacción mucho mayor que le mejora la autoestima, no rompe con sus raíces, no rompe con su medio y permite un grado de integración social muy superior a lo que era el

modelo anterior. En síntesis, ubicando ese factor protector, la perspectiva de la resiliencia dio la posibilidad de enmendar concretamente un programa que tradicionalmente venía trabajando de otra manera.

Respecto de los factores protectores en el tema comunitario subraya que **las redes de la organización y la participación activa en estas redes son factores protectores**. En este sentido, desde la prevención comunitaria se trata de que la organización sea quien respalde a la persona que vive en situación de pobreza, propiciando que la comunidad esté al servicio del desarrollo de la persona y que esa comunidad tan subvalorada por las condiciones precarias en que vive, se transforme de verdad en una fuente de realización y desarrollo de las personas.

Para ello, son ubicados los líderes innatos y son apoyados y desarrollados por la fundación generando así una organización en la comunidad en la que se sugiere y se propicia una alta participación de la gente de manera de mejorar su autoestima desde la participación y la validación en su propio ámbito *“ya que sin organización no es posible lograr ejercer los mecanismos de presión que les permitan lograr, como comunidad, como organización, algunos espacios en la interlocución con quienes tienen que resolver su problema habitacional”*.

Por lo tanto, “el desarrollo de todo lo comunitario es un factor protector fundamental a la hora de la prevención”.

**María Inés Ortiz. Fundación de Educación y Capacitación Padre Alvaro Lavín. Santiago de Chile. Chile.**

La expositora señala que la Fundación Padre Alvaro Lavín -ala de Educación y Capacitación del Hogar de Cristo- se enmarca dentro de la misión del Hogar de Cristo y desarrolla un programa educativo desde el año 87 dirigido a jóvenes que no tienen inserción dentro de la escolaridad común porque “no tienen una edad adecuada para estar en tercero o cuarto básico, pero tampoco tienen la edad suficiente como para ingresar en educación de adultos”. Explica que, en conjunto con el Ministerio de Educación, se elaboraron planes y programas para insertar a estos jóvenes dentro de la educación de adultos “para que en menos años los chicos puedan integrarse a la escolaridad básica y pre-capacitarse hacia el campo laboral. Los talleres prevocacionales constituyen un camino para desarrollar la resiliencia”. Este enfoque cobra particular importancia en la medida que se trabaja a partir de las dificultades de los jóvenes y se transforman en potencialidades.

Siendo la fundamentación del programa la marginación escolar, las carencias materiales y simbólicas y la marginación de las redes sociales, el objetivo del mismo es que estos jóvenes y adolescentes “se reinserten a través de un proceso de formación humana, desarrollen sus

habilidades cognitivas y se capaciten para el campo laboral para que puedan tener una mejor calidad de vida". Las actividades que llevan adelante para ello son, en cuatro niveles: capacitación en oficios, programas de desarrollo individual y grupal y, programas de trabajo con la familia de los jóvenes. La metodología de trabajo es de carácter participativo a través de actividades individuales y grupales y, también, de autogestión. Y los educadores realizan un intensivo proceso de formación y capacitación continua para prepararse para enfrentar la "situación de manera creativa".

Un momento importante y necesario que remarca es el del recreo. ("Hay rincones tranquilos como para escuchar música, jugar ajedrez, saltar la cuerda, jugar fútbol, o ping pong").

Como resultado de este programa, señala que "los egresados de enseñanza básica desde el año 89 son 1058 alumnos (que) continúan sus estudios en CEFOCAL que es el Centro de Formación Capacitación y Colocación Laboral. (...) Un 33 por ciento, de esa cifra se encuentra trabajando y el 19 sigue estudiando. Eso es lo que nos ha motivado a integrar la educación media ahora también con las mismas características de los talleres pre-vocacionales". En este sentido, la panelista expresa que se ha logrado el mejoramiento de la inserción familiar y una inserción social protagónica de los jóvenes.

Todo este trabajo es llevado a cabo en "cuatro escuelas, un hogar, un centro de capacitación" gracias al trabajo de 160 personas, de las cuales han resistido en el tiempo, desde el año '87 aproximadamente 55. El resto ha ido cambiando. Por otra parte, aclara que el proyecto es fundamentalmente financiado por el Hogar de Cristo. El aporte del Ministerio de Educación y del Servicio Nacional de Menores (SENAME) es mínimo y ocasional.

## **Conclusiones del Primer Panel de Experiencias**

### **Lizzie Wanger**

Para concluir con este panel, la moderadora hace dos señalamientos:

1. La importancia de la formación de los equipos de trabajo en base a los factores de resiliencia como una estrategia más en la capacitación, en la formación, en la conformación y en la generación del compromiso de los equipos de trabajo. Problematicar este tema y reflexionar al respecto es central ya que en el trabajo con AJMO es "fácil (...) ir de la omnipotencia a la impotencia" y poder todo o nada.
2. El aporte que ha significado ver en las prácticas, en trabajo comunitario, en la promoción de los derechos de los niños, los adolescentes y jóvenes cómo la resiliencia cobra un sentido bastante diferente al que es planteado desde la visión más clásica del enfoque de resiliencia derivada de algunos estudios de psicólogos y biólogos. El desafío es poder resignificar este concepto a partir de las propias

prácticas, volver a reflexionar y llenarlo de contenidos de acuerdo a la experiencia de cada uno.

#### **4.4. Producto del Trabajo Grupal**

Se trabajó en grupos de entre 15 y 20 personas, relacionando el enfoque de resiliencia con las prácticas que los participantes llevan adelante. El objetivo del trabajo en grupos consistió en problematizar y cuestionar el enfoque de la resiliencia desde la perspectiva de las prácticas cotidianas.

La síntesis de este trabajo aparece subdividida esquemáticamente a partir de los ejes elegidos por cada grupo a la hora de reflexionar acerca de: nudos problemáticos del concepto, discusiones y diferentes posturas, contradicciones en los discursos, aspectos innovadores y aportes al enfoque. Los mismos fueron coordinados por integrantes de la Fundación SES.

##### Grupo N° 1

Coordinador: Gustavo Gioseffi

##### **¿Qué se entiende por resiliencia?**

- palabra nueva.
- relacionada con que en una situación de riesgo, alguien puede resistir y salir fortalecido. Tiene que ver con las capacidades y no con las carencias.
- no es un atributo de la persona. No se nace resiliente. Se puede fomentar.
- es un marco teórico.

##### **Definición y problematización del sujeto con el cual se trabaja:**

- son sujetos activos y no beneficiarios de las acciones de otros.
- no perder de vista su individualidad.
- tener criterio de realidad.
- se reconoce que prevalece una mirada adultocéntrica. Se parte de la noción de niño-adolescente como “carente de”.

##### Grupo N° 2

Coordinador: Daniel García

##### **¿Qué se entiende por resiliencia?**

- su relación con la vulnerabilidad.

- lo vincular.
- como capacidad.

**Aportes del concepto:**

- para pensar la práctica.
- para objetivizar las prácticas que se vienen llevando a cabo.

**Limitaciones del concepto:**

- dificultad para determinar los factores de riesgo y los de protección.
- advertencia acerca de los usos del concepto: para la reproducción o para la transformación?.
- Los factores protectores son vistos como peligrosos, pueden ser una forma de control social y de manipulación.
- Cuestionamientos del abordaje de la problemática desde lo autoritario.

Grupo N° 3

Coordinador: María Laura Schiffrin

**Aportes del concepto:**

- para avanzar hacia la sustentabilidad.
- para repensar la adversidad y la capacidad de “volver a nacer”.
- para descubrir las capacidades de transformación.
- para pensar las prácticas.

**Identificación de prácticas que se enfocan desde la resiliencia:**

- autoestima.
- integración comunitaria.
- empoderamiento.

Grupo N° 4

Coordinador: Hilda Lipovesky

**¿Qué se entiende por resiliencia?**

- Es una capacidad de resistir a la adversidad dentro de determinados contextos. Permite potenciar las capacidades.
- Es un encuadre, un marco teórico.
- Permite abordar la crisis como oportunidad.

### **Aportes del concepto:**

- Para objetivar la práctica.
- Toma lo que la educación formal deja pasar: deja de lado la carencia.
- Como factor comunitario y como vínculo.
- Regionalización del concepto.

### **Se generaron algunas preguntas tales como:**

- ¿Uno nace resiliente o se hace?
- ¿Quién puede decir cómo se tiene que ser?
- Con el concepto, ¿controlamos el futuro?
- ¿Cómo determinamos los factores de riesgo y de protección?

### Grupo N° 5

Coordinador: Susana I. Boneo

### **La resiliencia es ...**

- “Volver las cosas a su lugar...volver al Sistema Educativo formal, volver a su familia”.
- Capacidad para obtener algo positivo.
- Es una propiedad de volver a su estado natural.
- Potenciar lo bueno que tienen las personas.
- No es un marco teórico. Amplía nuestro trabajo como perspectiva. Es una mirada más a tener en cuenta.

### **¿Qué se entiende por resiliencia?**

- En un trabajo conjunto.
- Poner la mirada en las potencialidades y en relación con el contexto.
- Homeostásis humana entendida como logro de equilibrio.
- Potencializar quitando las presiones.
- Se utiliza en prevención. Prevención es evitar que el daño se produzca
- Hablar de Resiliencia es hablar de Prevención.
- Generar mecanismos que ayuden a las personas a mejorar la autoestima y a ser protagonistas. Como protagonistas convertirse en sujetos activos, de derecho. Ellos dicen por dónde pasa su necesidad.
- Generar espacios de participación.
- Dar modelos adecuados.

- Tomarlo en forma integral desde la familia y desde la comunidad. Trabajar con la familia extendida. Construir con el otro.

#### **Limitaciones del concepto:**

- Los factores protectores son vistos como peligrosos, pueden ser una forma de domesticar. Son conceptos muy yanquis clase media.
- Cuestionamientos del abordaje de la problemática desde lo autoritario.
- No se puede generalizar.

#### **Se generaron algunas preguntas tales como:**

- ¿Hay que seguir un modelo?
- ¿Resiliencia es lo opuesto a vulnerabilidad?
- ¿Pretende controlar el futuro?
- ¿Es adquirido o se nace resiliente?
- ¿De dónde proviene?
- ¿Cuál es la ideología que lo sustenta?
- ¿Alcanza como vía de solución?

#### **Puesta en común del trabajo en grupos**

En general, a partir de las impresiones de los coordinadores se puede concluir que los grupos tuvieron un alto nivel de participación y de producción grupal. Fueron construyendo el concepto de resiliencia a partir de los aportes teóricos brindados por algunos de los participantes.

A través de un intenso debate desestructuraron conocimientos y construyeron conclusiones ampliadas por sus experiencias cotidianas en relación a sus prácticas en la comunidad.

Muchas fueron las preguntas que surgieron a partir del trabajo grupal que permitieron aclarar, ampliar, desmenuzar y desmistificar el concepto de resiliencia, desconocido hasta ese momento por la gran mayoría, para ser trabajados en el resto de la jornada.

#### **4.5. Mesa Redonda / Semiplenarios**

Tal como lo indica la agenda de trabajo, por la mañana del viernes 27 de octubre se compartió una mesa redonda formada por importantes personalidades e instituciones que vienen profundizando la perspectiva de la "resiliencia".

A posteriori, se formaron grupos alrededor de cada uno de los expositores con el fin de que los participantes plantearan sus interrogantes y los expositores profundizaran sus conceptos.

Se presentan las síntesis de las ponencias de cada uno de ellos e inmediatamente después los puntos clave en torno a los cuales giró la discusión de los grupos.

### **Mesa Redonda**

**Mabel Munist. “Resiliencia y comunidad”. Miembro del Centro Internacional de la Resiliencia de la Universidad de Lanús. Buenos Aires. Argentina.**

La expositora explica que resiliencia es una palabra de origen latino que refiere a **“la capacidad que tienen los cuerpos de recuperar su forma una vez que la presión dejó de ejercer su fuerza sobre ellos”**. El interrogante que plantea es si la resiliencia se puede construir cuando las necesidades básicas no están cubiertas. Al respecto expresa que, según Vanistaendel –un autor belga que ideó “la casita”- esto es imposible de decir. Este autor alude a la construcción de esa casita, reconociendo que las necesidades básicas estén cubiertas. Para este autor, la autoestima está en la base de esta construcción y depende de la comunidad a la que uno pertenece. Otro elemento que aparece como muy importante son **las redes informales** propias de los países sobre los que habla (familias grandes, amigos, que forman parte de nuestro sostén afectivo). Además, agrega la planta baja que es descubrir un **sentido de coherencia de la vida**, saber quiénes somos y a dónde queremos ir. Más arriba, en el primer piso, identifica **actitudes, humor, competencia**. Pero “lo importante y lo más apasionante, es que resiliencia empieza y la vamos a ir construyendo”. **“El desván de la casita está por investigar o por desarrollarse, la próxima vez pondremos un piso más”**.

Por último, la panelista concluye con la identificación del origen del concepto de resiliencia y lo relaciona con trabajos en medicina y salud pública. Desde estas disciplinas, tradicionalmente se sostiene que existen una serie de factores de riesgo que dan una gran posibilidad de que se produzca un daño. Como ejemplo cita las altas posibilidades que -vistas desde estas disciplinas- tiene una madre adolescente, soltera y pobre, de que su hijo tenga problemas en el nacimiento. Sin embargo, la expositora observa que la resiliencia rompe con estos elementos de predicción: en “personas que parecían tener un mal pronóstico, este no se cumplía”. Concluye que “del tradicional modelo de riesgo, que es además un modelo matemático, aparece el modelo de desafío, que dice que, frente a los problemas de patología, si el niño tiene un escudo de resiliencia, en vez de sucumbir, vamos a tener un niño resiliente, o un adolescente o un adulto resiliente”. El desafío para ella es poder hacer de este concepto,

“tal vez en fórmula matemática, de manera de ser aceptados por los que siempre estuvieron trabajando en riesgo.”

### **Grupo de Discusión con Mabel Munist**

A continuación se plantean los interrogantes de los participantes -en un recuadro- y, párrafo seguido, las respuestas brindadas por el expositor en la discusión con los participantes.

***¿Cómo se podría trasladar el concepto de resiliencia trabajado individualmente, a lo grupal?***

La expositora comienza por aclarar que, “aún físicamente, hay respuestas resilientes” y que este es “más un concepto que compartimos y construimos que una definición científica”. Explica que en la medicina se ha visto que en situaciones de estrés hay personas que físicamente responden distinto a lo previsible. Esto se explica por la presencia en el organismo de componentes que no habían sido reconocidos: “la resiliencia se inserta, de alguna manera, con lo que es promoción, hacer con lo que se tiene, lo mejor y esto se descubre recién hace 10 años”.

Se habla también de prevención primordial como aquella que está por fuera de la acción específica (la prevención a través de la vacunación); para mejorar la salud, hay que mejorar los estilos de vida. El bienestar es lo que hace que uno tenga salud, no una vacuna.

Para trabajar en este nivel con las personas a las que la adversidad le hizo aparecer la resiliencia, Mabel Munist sostiene que es necesario fortalecerlas individualmente para poder fortalecer los grupos. Este es el caso de la resiliencia comunitaria: ¿cómo hacer para que lo que es conducta de algunas personas, sea conducta de la comunidad?. Este es el salto que uno está buscando. Munist se diferencia de M.A. Kotliarenko para quien esto es lo mismo que hace la salud pública o la escuela. Para ella, está en la intencionalidad. Kotliarenko trabajó en un lugar muy pobre con la promoción del juego en los niños y la visita domiciliaria. Estas visitas, que eran a campesinos, estaban destinadas a conversar con la señora de la casa para ver cómo estaba, primero en la puerta de la casa, hacerla pasar, a esperarla y a vestirse mejor cuando la esperaba. Esta mujer que no era asistente social llegaba para hablar con la madre. Llegaba a visitarla y a darle tiempo, podían verse las prácticas de crianza, se podía preguntar y aprender. Munist piensa que en las comunidades debe ser lo mismo. “Fortaleciendo a nuestros líderes locales, que son los que tienen solidaridad, se trata de hacer que la comunidad tenga una respuesta similar.”

***La resiliencia, ¿no está apoyando la supervivencia de los más aptos, la idea de un darwinismo social?***

La expositora explica que hay resiliencia en cada una de las personas y que ésta es una nueva mirada para poder trabajar en desarrollo humano. La resiliencia no está determinada por los más aptos. Hay cosas que uno trae pero hay cosas que uno puede construir.

A través del concepto de resiliencia se está pensando mucho en el cambio de la “educación” de la familia, de la “educación” de la escuela y de la comunidad.

***Frente a la afirmación de la expositora acerca de que para que hubiera resiliencia tenía que haber necesidades básicas satisfechas, ¿cómo se compatibiliza con lo que acaba de decir?***

La expositora sostiene que se puede pensar el abordaje de la pobreza, por el abordaje proximal y por el distal. El distal es este tan trágico que estamos viendo ahora: nos dicen que baja la proporción y hay muchos más. La única salida es la equidad.

El otro abordaje es el proximal que trabaja con áreas carenciadas. No es una política de resiliencia. Las estrategias corresponden a cada lugar. “En este momento de mi vida, trabajando en lo proximal, no tendría capacidad intelectual ni política...”

### **Mesa Redonda**

**Edgardo Menvielle. “La resiliencia en el trabajo con jóvenes gays y lesbianas”.  
Washington. EE.UU.**

El expositor se propone distinguir, en primer lugar, el modelo “la casita” que se presentó en un panel anterior con el otro modelo posible.

La primer aclaración es que son modelos descriptivos y no prescriptivos. Es decir, están describiendo una realidad y no están sugiriendo que hay que aplicar estos modelos para que la gente se convierta en eso. Por un lado, son modelos que utilizan indicadores, que son la punta de un iceberg, que permiten medir pero que de ninguna manera representan una realidad completa. Indican algo, indican la presencia de algo. Por ejemplo, frente a qué es la autoestima, indica un cierto grado de salud mental.

El otro punto de aclaración refiere a la cuestión de lo innato: ¿se nace con esto o se adquiere?. Para el expositor son las dos cosas. Por un lado, hay elementos innatos como, por ejemplo, aspectos del temperamento que se reproducen en familias (hay estudios en gemelos separados, etc. pero aclara que esto no significa hacer un reduccionismo biológico). Por otro, hay elementos del medio ambiente, de la experiencia.

Hecha esta aclaración acerca de los peligros de confundir entre lo descriptivo y lo prescriptivo de los modelos, el panelista comienza con su exposición formal.

El expositor comienza proponiendo a los participantes del panel un ejercicio de reflexión acerca de las situaciones de injusticia y discriminación social que vive en el día a día un adolescente lesbiana o gay. Señala que estas situaciones de discriminación permanente llevan al sujeto discriminado a preguntarse: “¿cómo puedo aceptar mi vida, si nadie la acepta?” o “¿si es verdad lo que dicen, si es verdad que soy un enfermo y un degenerado, nunca podré ser feliz?” o incluso a preguntarse: “¿la única salida es la muerte?”. Con este ejercicio, logra situar al auditorio en la experiencia cotidiana de un adolescente, lesbiana o gay.

Explica que la homosexualidad, más allá del comportamiento sexual de dos personas del mismo sexo, también involucra sentimientos románticos, atracción emocional, fantasías sexuales y la experiencia de afiliación a un grupo cultural.

A partir de esto, el panelista plantea varias definiciones de la homosexualidad:

- o Orientación sexual: corresponde a la definición de homosexualidad como patrón persistente de atracción, diferente de la identidad sexual que es la percepción consciente de sí mismo con respecto a la orientación sexual, diferente de la identidad de género, percepción consciente de sí mismo con respecto a sentirse hombre o mujer, identidad masculina o femenina. La percepción y el género biológico, generalmente, coinciden pero en el caso de personas de transgénero no coinciden.
- o Heterosexismo: es la presunción de que todos somos o debemos ser heterosexuales.
- o Homofobia: es el temor irracional a ser percibido como homosexual o la desaprobación al rol de género en uno mismo o en el otro.
- o Estereotipo: imagen o idea aceptada por la sociedad con carácter inmutable. Es decir, es una generalización, que se aplica al individuo sin saber si es verdad.

Respecto de la causa de la homosexualidad, el expositor sostiene que lo que causa la homosexualidad es lo mismo que causa la heterosexualidad. Es decir, no es algo que se sepa; es una cosa que se da, es inmutable, existe desde la infancia y no es elegida voluntariamente. Esta es definida por el objeto primario de atención y fantasía y no es definida por el comportamiento sexual.

Una persona puede ser homosexual pero puede entrar en una relación heterosexual como manera de escape, de negación, para obtener el beneficio heterosexual que viene con esa relación, el derecho a tener hijos, el respeto. La identidad sexual es lo que la persona se considera; es la autodesignación. Lo que el expositor señala es que puede haber conflicto entre la orientación sexual y la identidad sexual.

Se propone desmitificar el origen de la homosexualidad. Rechaza el mito que enraiza la homosexualidad con los patrones de relación con la madre o el padre, la madre dominante y

el padre ausente. También rechaza el mito que la relaciona con experiencias traumáticas como el abuso sexual en la infancia.

En relación a la cantidad de homosexuales en la sociedad, señala que dado que esos datos se relevan a través de encuestas y a que las personas homosexuales no revelan fácilmente su identidad, es difícil saber con exactitud pero lo que se sabe es que aproximadamente un 10% de la población es homosexual. Sumado a esto, cuando se trata de jóvenes, en la medida que atraviesan un período de confusión y definición de su identidad, la respuesta será diferente de acuerdo a la edad en que se interroge. Un adolescente gay forma parte de una minoría invisible por diversas razones. Primero, por cuestiones que son propias de la adolescencia como la vergüenza, la persecución, la discriminación, el temor a ser rechazado por los padres. Segundo por temor a ser discriminado por toda la sociedad.

Muchas veces creemos que todos los adolescentes pasan por una fase de experimentación sexual que incluye actividad homo y heterosexual. El temor a plantear la idea de la homosexualidad es común como si hablar del tema, diera la idea de que éste sea homosexual. Antes este fenómeno se daba con el suicidio. Si se lo planteaba, le daba la idea de suicidarse. Respecto de los factores de riesgo a que están expuestos los homosexuales, señala que son mayores que a los que se expone la sociedad en general. La relación entre homosexualidad y suicidio, señala que los chicos gays tienen riesgos mayores que la población en general: el suicidio es 2 ó 3 veces mayor que en sus pares heterosexuales. Se sospecha que el 30% de los suicidios concretados en EEUU, es de chicos gays.

Algunos de los elementos que predicen las razones por las que los adolescentes se suicidan son: la no conformidad de género, la conciencia temprana de orientación sexual, la violencia, el estrés, los modelos cercanos de suicidio. Estos son todos factores de riesgo.

Otro dato es que todos estos factores de riesgo se dan en mayor medida en los varones ya que las mujeres tienden a ser invisibles.

Este fenómeno es señalado para EE.UU. pero el expositor considera que es un dato importante a tener en cuenta a la hora de analizar otras realidades como la argentina. Casi la mitad de los chicos que están en la calle en EEUU, que han perdido su hogar, se identifican como minoría sexual, esta minoría está sobrerrepresentada en los chicos que están en la calle, si tenemos en cuenta que el 10% de la población es homosexual.

La homofobia se da a nivel institucional, cultural, individual. La homofobia viene de afuera y se internaliza en el proceso de desarrollo. El proceso "coming out" (salir del "closet") es la metáfora del desarrollo del chico homosexual, que a través del tiempo va tomando conciencia y aceptación de su condición. Este proceso se ha dividido en etapas:

- o La etapa de **sensibilización**, es una etapa de pre-conciencia, desde que nace hasta la pubertad o adolescencia. Los varones tienden a tener conciencia más temprana que las

mujeres. Generalmente, las mujeres reportan su conciencia cuando aparece con atracción sexual en la adolescencia.

- o La etapa de **confusión** donde el adolescente se siente ambivalente: no sabe qué es y se llama bisexual “sé que no soy heterosexual pero tampoco quiero ser homosexual”.
- o La etapa de **asunción de identidad**. Implica reconocer que las cosas son de una cierta manera y empieza a autoidentificarse, a aventurarse a entrar en la cultura gay. Hace amigos y puede hablar del tema con otras personas.
- o Finalmente, la etapa de **compromiso**, cuando la persona se siente segura, ha vencido las barreras de vergüenza, ha comunicado su orientación, al menos con sus otros significativos. Tiene una postura que, a veces, se puede traducir en activismo, tratar de ayudar a otros, conectarse con otros que están en etapas anteriores.

La familia, es muy importante, cuando el chico o el adulto sale del “closet” y anuncia su identidad sexual. En este momento generalmente experimenta un montón de emociones negativas, de inferioridad, negación, culpa, rabia, tristeza, etc. Eventualmente, se va elaborar ese duelo y a veces el trabajo que tenemos que hacer con la familia, es de reencuadre. La familia ha perdido el hijo/a idealizado y tiene que recuperar el hijo/a real. En la familia se despliegan todos los mitos.

Los principios de trabajo con los jóvenes homosexuales serían:

- o Impartir reglas de comportamiento que son iguales para todos, combatir el abuso físico o verbal, no aislar a los jóvenes.
- o Educar a todos los jóvenes en sexualidad, incluir la homosexualidad como parte de la educación sexual.
- o Construir marcos teóricos que no se basen en conceptos heterosexistas
- o Desterrar los mitos, basados en prejuicios.
- o No asumir automáticamente la heterosexualidad en ningún chico, no ver la orientación por la apariencia de la persona, usar el lenguaje inclusivo y neutro con todos los chicos.
- o Evitar el síndrome de culpar a la víctima.

Los principios en la formación de los profesionales que están en contacto con jóvenes homosexuales:

- o Recordar que el comportamiento no se traduce, necesariamente, en identidad.
- o Apoyar las definiciones de identidad del joven, no imponer categorías, no infantilizar, no trivializar y enfatizar la confidencialidad en este aspecto.
- o Trabajar con la familia evitando atribuir todos los problemas a la orientación sexual.
- o Desmantelar los mitos y prejuicios.

- Formarse como aliados de los chicos gays, ir más allá de la tolerancia, al respeto y la afirmación de su condición, contrarrestarles la invisibilidad y el pacto de silencio que existe en la sociedad.
- Saber que esta temática existe, pedir ayuda o compartir con otros colegas que pueden estar más cómodos sobre el tema.

Finaliza el panel leyendo una frase de un autor que ha dicho sobre este tema: **“Toma partido. La neutralidad ayuda al opresor, nunca al oprimido; nunca a la víctima. El silencio alienta al atormentador, nunca al atormentado”.**

### Grupo de discusión con Edgardo Menvielle

***¿Cuáles son los factores protectores que se pueden reconocer para fortalecer a los jóvenes y adolescentes homosexuales, apuntando a la diferencia marcada entre lo innato y lo adquirido?***

El expositor señala que el tema de la resiliencia y el de los jóvenes gays y lesbianas se cruzan pero que, en su opinión, es un tema del que se habla muy poco.

En el caso del suicidio, considera que estos chicos gays y lesbianas son muy resilientes. La razón que atribuye a esto es que el vivir en una situación de condena, resistiendo los estereotipos negativos y prejuicios, la homofobia a nivel estructural e individual, representa la esencia de la resiliencia.

Cree que no es posible enfatizar demasiado en cómo todo lo social incide en la persona. Pero la homofobia es una cosa que se internaliza. El chico ha sido adiestrado y se le ha lavado el cerebro en que esto es malo, por un lado, y, por otro, el chico sabe que hay algo distinto en él. Estas dos cosas se van a ir juntando, en la medida que va adquiriendo la capacidad de razonar y analizar la realidad.

***Cuando una organización con jóvenes, ve, intuye, que alguno de los chicos tiene características homosexuales, ¿qué hace con eso?***

El panelista aconseja que, antes de sospechar, es preferible poder dar un mensaje explícito de inclusión para aquellos que no son heterosexuales, explicitado de alguna manera para que puedan sentirse incluidos. Dejar traslucir que la organización respeta todas las orientaciones sexuales, respeta aquellas personas que están cuestionando su orientación sexual poniendo afiches, mensajes explícitos, etc.

***¿Qué factores de protección tendrían que darse los padres cuando asumen la homosexualidad de un adolescente o preadolescente para enfrentarse a la sociedad intolerante?***

Los padres de adolescentes muchas veces plantean que no tienen idea o que nunca se habló de eso pero, en general, cuando la situación se blanqueó, coinciden en que se les pasó por la cabeza. Cuando se hace oficial, primero el shock, después la culpa, luego el duelo, la pérdida. Todo el proceso de aceptación, requiere de educación. Lo importante en el trabajo con los padres es empezar desde el momento en el que ellos están con rabia o bronca.

El expositor cita su caso, que también trabaja con jóvenes y en el grupo hay 5 jóvenes homosexuales. Explica que él personalmente al ser religioso, mira a las personas y a la sexualidad como una capacidad de amar y ser amado, más allá de su expresión, homosexual, heterosexual, bisexual, transexual. La sexualidad es como una expresión de, como una consecuencia. El trabajo que propone es el de encontrarse a sí mismo. Desde dónde, cómo, con quién teniendo en cuenta lo vulnerable que es un adolescente, un joven. La preocupación está en abrirse a la búsqueda profunda de ser persona. Dado que no se puede forzar a nadie en estos procesos personales, lo que se puede hacer es cambiar las actitudes del medio para favorecer el proceso.

***Hace un tiempo que supe las cifras estadísticas de que el 10% de la población es gay y lesbiana. Mi trabajo en una escuela con 300 jóvenes, me hizo pensar que hay 30 jóvenes que deben estar sufriendo, en nuestra escuela y empezamos a abrir el espacio a la diversidad. Esto tuvo muy buenos resultados porque los jóvenes se acercaron más, pueden plantear lo que les pasa, los podemos ayudar en su proceso. En la misma comunidad escolar fue de mucha aceptación. La pregunta es: ¿Quién es menos hombre, el que descalifica y hace sufrir a una persona o una persona que tiene una manera de ser diferente?.***

El expositor señala que otro prejuicio es el del contagio y el reclutamiento, que los va a convertir en homosexuales. Recuerda la tan citada expresión: “no hablemos porque se promueve.”

***Trabajo con jóvenes y me ha tocado en varias oportunidades la correspondencia con ausencia de figura paterna. ¿Me podrías aclarar eso?***

El panelista responde que está totalmente descartado el mito que relaciona la homosexualidad con la ausencia de figura paterna. Señala que hay una realidad y es que los padres de chicos femeninos, rechazan a sus hijos mucho más que las madres. Las lesbianas son mucho más

invisibles, porque las conductas de transgénero en la mujer son vistas como algo positivo, como un avance en la igualdad de la mujer.

***Una vez que se enteran y transitan el duelo ¿Cómo trabajan los padres la situación en el colegio?***

Hasta ahora la mayoría de los hijos son adultos y recién ahora está bajando la edad de los chicos que salen del closet. En el futuro va a pasar.

***¿Se hace o se nace gay?***

Frente a la cuestión acerca de si se nace o se hace homosexual, el expositor plantea que es una pregunta muy difícil de contestar. Su respuesta pretende remarcar que la pregunta es tramposa porque implicaría un trato diferencial hacia la persona en caso de que sea de nacimiento o no. Su opinión personal es que lo biológico tiene mucho que ver y que la experiencia en la vida no cambia la biología.

**Mesa Redonda**

**Alejandra García Morillo. “Importancia del humor y la experiencia educativa en niños y jóvenes”. Centro de Resiliencia Mar del Plata (CEREMAP). Mar del Plata. Argentina.**

La expositora plantea que con el concepto de resiliencia hay un primer impacto de fascinación y que después aparece como algo obvio. La resiliencia es un proceso, es una herramienta que nos permite tener otra mirada, otra perspectiva.

Los factores protectores son aquellos que pueden amortiguar, atemperar o contrarrestar los factores de riesgo, aquellos que pueden ser promovidos por uno mismo y permiten colocar a un niño con más chances para su desarrollo, más allá de las adversidades en las que nació o está desarrollando su vida.

De los factores protectores, la panelista se basa en **el humor y la autoestima**, porque a partir de hipótesis sobre las que trabaja, piensa que puede tener efectos sinérgicos sobre otros factores protectores. Considera a la autoestima como fundante y al humor como socializante.

A lo largo de su exposición, señala algunos conceptos mínimos de humor y de autoestima y propone un instrumento de registro sobre cómo observar esto.

El humor es el estar mágicamente. Es la posibilidad de atribuir más de un significado a un hecho que acontece en el aula, en la vida, en la calle, en la familia. Tiene un efecto placentero y de alivio, de distensión e implica una recombinación de elementos conocidos y un reconocimiento del contexto. ¿Para qué sirve el humor? Para relajar situaciones tensas,

colocarnos sobre un problema y darnos la sensación que somos más fuertes que él, situaciones que nos atemorizan y que podemos zafar a partir de una broma. Funciona como mecanismo de adaptación, para enfocar la realidad con indulgencia, para ejercitar la creatividad. El humor siempre está combinando elementos conocidos. La clave para la promoción del humor está en identificar qué cosas son divertidas para el grupo, en esta institución, en este barrio.

La panelista hace la observación de que en la Argentina los niños en el nivel preescolar suelen ser muy libres, muy juguetones, muy risueños, muy ocurrentes, ingresan a la escuela primaria e inmediatamente se acartonan y se endurecen. La explicación para esto es que hay una sanción docente que ejercita su lugar de poder con todo rigor y ahí inmediatamente es posible reírse de las cosas que están permitidas y no de las otras. (La expositora aclara que está sobredimensionando con fines explicativos).

Explica también que la risa, la burla es un recurso de los pueblos ante los gobiernos autoritarios, no elegidos democráticamente. Sirve para ridiculizar esta situación que concentra el poder, la facultad de estar recibiendo sobrevida y frente a la que no tenemos armas. El arma es el humor y contra eso el poderoso pierde su base, no tiene cómo contrarrestar los efectos de esa burla, de la que puede ser objeto.

Por su parte, define a la autoestima como un concepto controvertido, con el que podemos acordar o disentir. La autoestima es definida como una vivencia o juicio de valor sobre sí mismo. En este juicio están incluidas las relaciones y responsabilidades consigo mismo y con el entorno. Es una vivencia cognitiva pero afectiva y que está construida desde el interior y confirmada desde el contexto; es una suposición, confirmada o refutada desde el contexto de la vida de un chico donde se está desarrollando; es la disposición a considerarse competente para enfrentar desafíos, es una dimensión afectiva. En este sentido, la autoestima es importante porque favorece el sentido de la propia identidad, porque constituye un marco de referencia desde donde interpretar la realidad externa y las propias experiencias. Las dimensiones que le reconoce a la autoestima son: la dimensión física, la dimensión cognoscitiva (la capacidad de conocimiento), la dimensión afectiva (la capacidad de sentir y establecer vínculos reconocidos como valiosos), la dimensión social (ser aceptado en el grupo en el que la vida se está desarrollando) y la dimensión ética (la seguridad acerca de lo que considero bueno y de las conductas correctas que debo realizar).

Todas esas consideraciones hacen al instrumento de registro que utiliza.

### **Grupo de Discusión con Alejandra García Morillo**

*¿Se puede adquirir la resiliencia?*

La expositora observa que hay familias que han pasado por muchas adversidades y salen a flote. La diferencia entre los que sucumben y otros no la explica por la hipótesis de que hay una transmisión de este estilo de afronte más saludable, más positivo, más beneficioso para la mayoría de los integrantes de esa familia y que estos factores protectores se transmiten entre la familia. Uno de los factores protectores en familias en situación de pobreza es el buen humor, más allá de todas las dificultades son mamás que hacen bromas, juegan con los chicos integran la alegría a lo cotidiano. Otro son los hijos bienvenidos, la aceptación del hijo. La tercera cosa es la conexión, la identificación de cada hijo, en oposición a lo que sería "educación en lote". Es decir, que la madre identifica a cada uno de sus hijos en sus diferencias. El cuarto elemento que aparece es el espacio que cada uno tiene dentro de la casa, ese reconocimiento de cada uno se expresa en un espacio físico, propio. Estos son los elementos que la expositora identifica como estilos de afronte resilientes.

El instinto de vida es muy fuerte y los elementos de la resiliencia están asociados a este instinto de vida. Pero, de alguna manera, hay un contexto que puede favorecerlo o evitarlo.

#### ***¿Tiene experiencia de trabajar con grupos?***

Aclara que el trabajo no siempre es individual. También integra a las familias. El trabajo con grupos requiere de capacitación docente porque hay una elaboración secundaria sobre la casuística que traen los docentes. A partir de allí se arman los talleres, tratando de que sean los casos más emblemáticos. No hemos trabajado directamente con grupos escolares. Sí, a nivel clínico. También explica que hay otras técnicas como la mediación en el conflicto y la negociación.

La capacitación destinada a los docentes está orientada a equipos de orientación escolar. Uno de los factores más claros de resiliencias son las redes sociales de apoyo. También por eso es importante trabajar con equipos resilientes.

#### ***¿Cuáles son los alcances del concepto de la resiliencia, hasta dónde nos resulta válido? y ¿Hay sistematizaciones metodológicas cómo para pensar en la resiliencia desde el punto de vista operativo?***

Respecto de los alcances del enfoque de la resiliencia, sostiene que si bien la resiliencia es una mirada ampliada, no puede todo. Tiene en cuenta elementos que hasta ahora se venían viendo por separado y ahora permite visualizar qué factores combinados están operando a favor de este desarrollo.

Como metodología, explica que primeramente se identifican los factores de riesgo. Pone el ejemplo de un trabajo hecho en Mar del Plata donde los factores de riesgo identificados en una zona de 70.000 habitantes eran embarazo adolescente y desnutrición. Los recursos con que se contaba para atenderlos eran bolsas de alimentos para las mujeres. El proyecto

consistió en juntar niñas adolescentes y bolsa de alimentos para una actividad lúdica donde pudiera fortalecerse la creatividad, la autoestima y un elemento protector que es la capacidad de planificar. Tan fácil de promover con la actividad de cocina. Las jóvenes venían con sus hermanitos, entonces los integramos. Con una pedagogía de lo simple a lo complejo.

***En este caso, la convocatoria la hicieron ustedes no fue una demanda comunitaria.***

***¿Qué pasa cuando no es una demanda comunitaria?***

Para la panelista la demanda comunitaria era qué hacer con los chicos mientras las mujeres trabajaban, porque eran las vacaciones y tenían esa preocupación. También señala que el factor de riesgo ahí era que los chicos estuvieran solos. Subraya que **“ninguna propuesta, por buena que sea, funciona si no es a partir de una demanda”**. Lo primero que hay que hacer cuando se llega a una comunidad, a un grupo, es escuchar. Con los adolescentes y también con los más chicos lo primero que hay que hacer es identificar el centro de interés.

***¿Qué pasa con el humor? Porque una de las cosas que caracteriza a los jóvenes es el humor, la ruptura con la lógica y la risa. Muchas veces esto del humor se transforma en broma que afecta a otros y que afecta la autoestima del otro, la burla, ¿cómo trabajar con ese tema? ¿cuándo el humor es resiliente o no lo es?***

La panelista considera que una cosa es el humor y otra cosa, el sarcasmo. Mientras que el humor utiliza mucho la exageración, la deformación, la alteración de elementos, el sarcasmo es eso corrosivo, que daña. La idea es la producción del humor positivo, que distiende, favorecer espacios donde el humor pueda brotar. Llegar a reírse de uno mismo y ya no, de los otros.

El humor es una herramienta que puede cambiar un sistema completo. Se pregunta, si no nos reímos “¿dónde está la salud mental de un pueblo que está siendo sometido?”. El humor es un arma muy poderosa y derrota al más poderoso. El humor es una virtud.

## **Mesa Redonda**

**Edith Grotberg. “La flexibilidad del abordaje de resiliencia”. Civitan International Research Center, George Washington University. Estados Unidos.**

La expositora comienza por explicar que la resiliencia está conectada con el desarrollo y el crecimiento humano. Sostiene que la base de la autonomía, la iniciativa e identidad es la confianza. Para ella es importante lograr trabajar con la confianza con los jóvenes que tienen problemas de identidad; los jóvenes en la calle no tienen confianza en nadie y con razón, hay

que promoverla. Promover factores resilientes y tener conductas resilientes requiere de diferentes estrategias. Por ejemplo, si uno tiene alrededor, personas en quien confía, personas que le ponen límites, que le muestran con su conducta la manera correcta de proceder, personas que quieren que pueda desenvolverse sólo, que le ayudan cuando está enfermo o en peligro, esto genera confianza y autoestima.

Además como persona uno está o es (en castellano) feliz cuando hace algo bueno para los demás y les demuestra su amor y simpatía. Cuando uno está dispuesto a responsabilizarse de sus actos, está seguro de que todo saldrá bien, puede actuar sobre cosas que lo asustan y buscar la manera de resolver sus problemas, puede controlarse cuando tiene ganas de hacer algo peligroso, puede buscar el momento apropiado para hablar con alguien o actuar, puede encontrar a alguien que lo ayude cuando lo necesita.

Esos son los factores de la resiliencia, desde las investigaciones, pero considera que hay que utilizarlos en combinación para actuar resiliente.

La panelista cree que el universo económico y el de la resiliencia no están relacionados; que es una percepción errónea el creer que los niños de nivel socioeconómico alto son más resilientes por ser más exitosos en la escuela. El buen rendimiento escolar no es resiliencia y los mejores resultados escolares no necesariamente implican que sean resilientes.

Los estudios de la investigadora demuestran que no existe conexión entre nivel socioeconómico y resiliencia. La diferencia está en la cantidad de factores resilientes utilizados: **“la pobreza no es una condición de vida aceptable, pero vemos que no impide el desarrollo de la resiliencia”**.

Explica que “resiliencia” es diferente de factores de riesgo y de protección y que, actualmente, hay un cambio en el lenguaje de aquellas personas que estudian resiliencia que pasaron del concepto de resiliencia a factores de protección que protegen del riesgo. Indica que este cambio es profundo porque implicaría que los factores de protección que funcionan para neutralizar el riesgo, cualquiera sea, son rápidamente identificados con la inmunidad al peligro, como por ejemplo una vacuna. Esta percepción de los factores de protección hace pensar al individuo como inmune al riesgo, por lo cual no necesitaría resiliencia. En cambio, resiliencia es “la capacidad humana para enfrentar, sobreponerse y ser fortalecido, transformado por experiencias de adversidad”. No alude a la pasividad sino a lo activo. Además, agrega que la resiliencia puede ser medida, es parte de la salud mental y la calidad de vida.

### **Grupo de Discusión con Edith Grotberg**

***Comparaciones sobre padres resilientes y no resilientes.***

La familia “no resiliente” no tiene interés en superar el drama, organiza su vida alrededor del drama, de la adversidad. El eje de este tipo de familia está puesto en los segmentos violentos que vivió, está pensando siempre en la adversidad, orientada hacia el pasado, sus lazos sociales están muy marcados por la desconfianza, no puede superar el temor de sufrir aislamiento, no hay aceptación de la situación, permanece muy fijada en el pasado, en conservar las vivencias de todo lo perdido, atada a los recuerdos.

Al contrario, las familias resilientes, marchan hacia delante, aprovechan las nuevas oportunidades, aceptan el pasado. Refuerza la posición familiar, orientada hacia el presente y el futuro. Aquí y ahora y el futuro. Tienen perspectiva de las situaciones sociales, las analizan y pueden pensarlas en un tiempo corto. Hay mayor adaptación y ajuste a los nuevos medios y aceptan y enfrentan los problemas que vienen. El reconocimiento de los recuerdos dolorosos del pasado, sin fijación en lo pasado y perdido, sirve para progresar.

#### ***¿Qué se entiende por flexibilidad?***

El concepto de flexibilidad en el enfoque de la resiliencia se refiere a que los factores sirven para cualquier situación y se pueden promover. Hay que identificar qué factor existe ya y empezar por ahí. Tener confianza, es una de las cosas más importantes.

El problema es que estamos acostumbrados a mirar la carencia, lo que nos falta y no a ver la posibilidad. Por ende, este enfoque implica un cambio en la mirada.

Sostiene que es maravilloso lo que pasa con los niños de la calle con quienes no hace falta ni una palabra sino que, a veces, un gesto de aceptación, de cariño, de confianza, de esperanza y de atención basta para empezar a generar confianza.

Critica a los profesionales que tienen necesidad de hablar, sin entender el valor del silencio y que para sentir confianza antes uno se tiene que sentir seguro, cómodo. Considera importante promover cada factor, pero sólo es posible cuando el niño o niña está cómodo y hay que tener tiempo para esto. Muchas veces, es estar en silencio pero estar allí.

Cuenta que está haciendo un trabajo con los niños de la calle, de sobrevivencia, para determinar la resiliencia que tienen y que se observa que, aún, sin comida buena, sin salud, sin aparentemente nada, pueden sobrevivir.

***Hay que tener cuidado con estar aprobando una situación de injusticia, de alguna manera. Como pueden sobrevivir, se termina justificando la injusticia de un chico que tiene que vivir en la calle. Este argumento iba en contra de la crítica a las causas que provocan estas situaciones.***

La expositora aclara que hay que confiar en que podemos hacer algo, con una actitud de confianza y de esperanza se puede hacer algo por el individuo. La vida es dura, es peligrosa

pero los chicos de la calle no son pobrecitos, tienen fortalezas, se protegen, pueden robar para comer y tienen otras herramientas.

### ***¿Cómo se puede promover resiliencia?***

El trabajo que se propone a partir de la resiliencia supone que quienes trabajan en promoverla recuerden situaciones de adversidad y recuerden cómo las resolvieron. Subraya que lo importante es conocer las emociones y que no sólo es importante lo cognitivo: las emociones que acompañan permiten “conocer qué factores resilientes están presentes.”

### ***Los que tenemos que promover factores protectores en los otros, ¿cómo nos proveemos esos factores en nosotros?***

Lo importante es la confianza de que podemos hacerlo. (Yo cuando estoy frente a mucha gente me digo que: “**se puede hacer.**”)

### ***Pero entonces, ¿cómo hacemos para que no sea un mecanismo de defensa?***

Explica que la protección no sirve para nada e insiste en que se trata de una cuestión de confianza mutua y necesaria para que cualquier relación o vínculo pueda sostenerse.

La pregunta por hacer es: ¿Quiénes son sus modelos?; ¿Por qué son sus modelos? ¿Por la manera que tratan a los demás, la manera que resuelven los problemas, por cómo piensan, como afrontan las adversidades de la vida?. Hacer una lista de sus modelos y enunciar por qué se quieren parecer a ellos.

La confianza en el presente y en el futuro, la fe y la esperanza por el futuro son los puntos críticos para un comportamiento resiliente. Por lo contrario, las personas pesimistas tienen una alta probabilidad de caer en la depresión ya que pesimismo y resiliencia no van juntos.

Las personas pesimistas creen que las cosas malas pasan por su culpa, cuando en realidad las cosas malas siempre pasan. La consecuencia de esta falsa creencia es la depresión.

### ***¿La depresión vence a la resiliencia?***

Responde que la resiliencia es una característica de la salud mental. Por eso es la capacidad de sobreponerse y salir fortalecido y transformado por las experiencias de adversidad. En este sentido, explica que la infancia temprana es un momento excelente para empezar a trabajar en la promoción de la resiliencia y salud mental.

El contexto actual en el trabajo con jóvenes y adolescentes está funcionando como un factor generador de situaciones muy difíciles. Para la expositora es necesario hablar de eso y

renovar la fe que se tiene en sí mismo y en lo que se hace: la confianza en que se puede cambiar.

Agrega que, a veces, es necesario trabajar con dos o tres personas porque muchas veces en un grupo es muy difícil.

***¿Cuál es la diferencia en el abordaje en este tema en los distintos países de América Latina y EEUU?***

La diferencia que observa es en el trato a los niños, el menor grado relativo de autonomía, el motivo y el tipo de castigo. De todas formas, cree que hay más cosas en común que diferencias y no le gusta hacer pesar las diferencias.

No cree que las diferencias entre las líneas teóricas de unos y otros sean tantas. Lo importante es que haya gente con voluntad de cambiar la sociedad.

**Mesa Redonda**

**Sabine Romero.** *“El concepto de resiliencia en el trabajo con niños y jóvenes en situación de pobreza”.* Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE). Santiago de Chile. Chile.

En primer lugar, la expositora comenta que el tema de la resiliencia ha generado controversia, ha generado esperanza, ha generado resistencia, sensaciones y posturas encontradas.

En su caso, se refiere a tres dilemas que enfrentan quienes trabajan desde esta perspectiva: ¿qué tiene de novedosa la resiliencia si ya se había trabajado, desde hace mucho tiempo, con un enfoque más centrado en el potencial de las personas que en el daño y el déficit?.

Llega a la conclusión frente a esa pregunta de que la perspectiva brinda la posibilidad de ligar, simultáneamente, cinco áreas con factores de protección. Se trabajan vínculos afectivos, sociales, autoestima y competencia, humor y sentido de trascendencia y creatividad. Postula que las etapas del proceso creativo se parecen mucho a las etapas de resolución de conflictos y que -en momentos muy críticos- la creatividad aparece con mucha fuerza, en forma insólita a veces. Además, agrega que la resiliencia permite una mirada simultánea sobre la dimensión intrapsíquica vincular y contextual de la persona, y que desde ahí se puede trabajar multidisciplinariamente integrando las dimensiones individual, familiar, grupal y comunitaria.

La otra respuesta que ofrece es que el concepto permite integrar dos áreas como el humor y la trascendencia.

Se enfrenta a la afirmación que hacen los estudiosos del tema, acerca de los resilientes y los no resilientes y se pregunta si en el trabajo con personas en extrema pobreza, con personas en situaciones que, aparentemente, en su resiliencia han fracasado, “¿qué estrategias de intervención valía la pena hacer con personas que ya estaban “derrotadas”?”

La respuesta que se da es que se apuesta a un potencial de resiliencia latente de la persona, partiendo del supuesto básico que sólo el suicidio o conductas categóricamente destructivas pueden declarar no resiliente a alguien.

Desde esta visión, todo ser humano debe lidiar, simultáneamente, con su condición de vulnerabilidad y resistencia. Somos vulnerables y resistentes a la vez, especialmente, frente a situaciones de adversidad y las conductas socialmente inaceptables dan cuenta de una tensión entre estas dos condiciones. Ese es el otro dilema que para ella se presenta en el área: “que no se consideraba resiliente, desde la teoría por lo menos, a las personas que tenían conductas socialmente inaceptables”. En cambio, según ella debe pensarse que una persona que tiene actitudes “desadaptadas” pero que con creatividad o con ingenio -como lo hacen los chicos en la calle- dan cuenta de cierta resiliencia.

La idea ante estas situaciones es encauzar a conductas más aceptables, pero reconociendo que hay un foco de resiliencia en esa astucia, incluso en el robo, en acciones que dan cuenta de ciertas transgresiones.

El otro dilema es que la resiliencia tiene un enfoque conservador, es decir va ayudando a soportar mejor condiciones que, en el fondo, son deplorables e indignas, son funcionales al sistema.

Sabine Romero responde al dilema entendiendo que “para desarrollar resiliencia en individuos, familias y comunidades hay que intervenir, simultáneamente, en la micro y macro realidad, compartir las responsabilidades individuales con las sociales, económicas y políticas de carácter estructural”. Ella problematiza el concepto de adaptación, contrapuesto al respeto por la diversidad, rescate de procesos de individuación.

### **Grupo de Discusión con Sabine Romero**

Este grupo de discusión se centró más en el intercambio entre los participantes.

Sabine Romero abre la discusión opinando que en su trabajo con los equipos de salud y educación en el tema de la resiliencia, lo primero que se hace es volver a darle trascendencia a lo que uno hace, desde el lugar que ocupa. Incluso tomando algunos elementos de la sociología clínica, donde uno va armando su árbol genealógico para ir ubicando, por qué históricamente, desde sus orígenes culturales, familiares, de clase, no sólo lo psicológico sino los elementos sociológicos, uno está en esto y no en otra cosa.

Para volver a darle trascendencia al tema -por ejemplo, en Chile los equipos de salud que están formados por gente muy desencantada, con desesperanza aprendida, bastante rutinizada y que han perdido el sentido de trascendencia del oficio y del trabajo mismo- se empieza trabajando la resiliencia con los adultos a cargo de los niños y adolescentes. El eje es

trabajar sobre el nivel de resiliencia de los equipos teniendo en cuenta el tipo de trabajo que se hace. Es necesario estar resiliente uno mismo y su equipo de trabajo para poder resistirlo, para poder identificarnos, manteniendo también una distancia analítica que no es excluyente de la empatía con las personas con las que se trabaja. En Chile, comenta que se ve muy poco el autocuidado de los equipos.

Por eso, en su experiencia, se empezó con los adultos para que vayan descubriendo en sí mismos zonas de vulnerabilidad, porque la resiliencia no es una condición fija. Otra cuestión que menciona es que las personas que trabajan en salud funcionan en una cosa rara entre la omnipotencia y la impotencia dado que a veces es difícil entrar en ese proceso de mirar, revisar, reflexionar y aceptar esas zonas de mayor vulnerabilidad, de fortaleza, de resistencia, de resiliencia.

Explica que la casita que presentó Mabel Munist es clave y que ellos la usan distinto de como la diseñó Vanistaendel. En términos diagnósticos se puede ver que la gente se pasea por los diferentes pisos y piezas de la casa. Hace ver que ninguno de los presentes tiene las cinco áreas desarrolladas y eso no es necesario para ser resiliente. Si no, se tendría un modelo donde todos saldrían perdiendo. Muy importante es el concepto de ser humano que está detrás de todo eso y es el que ella ha cuestionado.

Ella cuenta que durante un tiempo estuvo muy metida en la controversia de la resiliencia y que, ahora, el concepto se dedica por completo a las prácticas, y forma parte de procesos más amplios; agrega que la resiliencia hoy es una forma de mirar a los seres humanos en situaciones de crisis agudas y prolongadas. Ella destaca que prefiere el tema de la salud familiar, como tema amplio donde se puede poner la mirada de la resiliencia.

Dice que –aplicar esta mirada- suena obvio pero es difícil ya que al médico, al profesor les cuesta realmente vincularse con las personas que trabajan, especialmente con los adolescentes. Por ejemplo cita que a los médicos familiares les cuesta captar en poco tiempo, las cosas que necesita el paciente: si tiene redes, si tiene otros adultos, o personas importantes, etc.

Propone la metodología grupal para que la gente se sitúe recordando una situación límite que haya vivido, una situación de gran adversidad, viendo qué personas o instituciones se movilaron cuando atravesaron esa situación. Esta es una forma de trabajar redes. La escuela es parte de la red. El consultorio es parte de la red también. Hay que favorecer la toma de conciencia del poder que tienen de constituirse como vínculo significativo, de favorecer la autoestima, generar habilidades. La idea es recuperar positivamente el concepto de poder, como empoderamiento, como volver a rescatar una fuerza motivadora. Influir en otros es dejarse influir, pero es dejarse influir selectivamente. Rompe con la idea de poder en sentido represivo, como mala palabra.

En el tema de la trascendencia, propone ir instalando ritos en las organizaciones, en las familias, en lo grupal, que le vuelvan a dar sentido a lo que se hace allí. Algo así, como vivir momentos, de los que nuestra sociedad está muy exenta, que son extra-ordinarios, que sobresalen, que te conmocionan, que te involucran con la mente, el cuerpo y el alma. Rescatar las celebraciones que hay, que son culturales, que están ahí, no hay que inventarlas. También en el trabajo de grupo existen rituales de iniciación y de cierre donde terminás en un pico emocional, no en esta cosa de aburrimiento, de desgaste.

### ***Los sentimientos ¿juegan un papel importante?***

Para la expositora los sentimientos son muy importantes pero son un tema complicado. Hay que canalizar los sentimientos educados -la educación emocional-, darles un curso para que no se vengan en contra o generen daño en uno mismo o en los demás. Cree que toda la cuestión emocional se aborda muy mal, sobretodo en la educación por lo cual hay que volver a recuperar algo que está. Piensa que la resiliencia es la recuperación de algo: "primero tiene que estar en los adultos para poder fomentar algo". El arte hace muy resiliente a las personas, creando, la fuerza creadora protege de situaciones límite.

Por otra parte, opina que la resiliencia es un concepto muy cargado ideológicamente y, por eso, no cree que sea independiente de lo socioeconómico. Frente a la idea corriente de que en los sectores medios hay más resiliencia, opina que, en todo caso, hay más condiciones, más alternativas que para otros sectores. Asimismo, se pregunta quién define si estás sobreviviendo con tu situación o si estás siendo resiliente; quién mira eso, con qué criterio y con qué indicadores. Cita como ejemplo que cerca de su oficina había un grupo de vagabundos que vivían allí desde hace más de 5 años. Un día de invierno cuando ella salía tarde de trabajar y hacía mucho frío, le dijo a una mujer del grupo: "¿por qué no te vas al Hogar de Cristo a pasar la noche que hace mucho frío?". Y cuenta que ella le respondió: "No, nosotros acá tenemos de todo". Sorprendida, Sabine Romero, pensó que -para ella- no tenían nada.

Esta anécdota le sirve para explicar que es peligroso este enfoque que parte como si uno sólo viviera subjetivamente. Por eso opina que hay una cuestión ideológica muy fuerte y que el concepto de adaptación debe ser problematizado a fondo. Esto la lleva a sostener que "hay que educar y permitir un poco la transgresión."

***Nosotros cuando empezamos a trabajar con los chicos en la calle planteamos una oposición a los Institutos de Menores. Recibíamos muchos chicos que se iban de los Institutos de Menores y teníamos problemas con la policía y con el juez, que querían***

***que los devolviéramos y nos oponíamos a eso. Habíamos desarrollado un concepto: “el que salta la pared es sano”. Adaptarse a la vida de un Instituto es morirse.***

Sabine agrega que EE.UU. trabaja distinto el tema y cree que sería novedoso desde Latinoamérica escribir algo al respecto.

***Aprendimos, con los chicos, el significado del tema del robo, en una sociedad de consumo que nos dice: “no hay distancia entre vos y el producto”. Para ellos también era así pero considerando que tienen derecho a tomarlo.***

***Nosotros, desde la escuela, lo estamos tratando de hacer, escuchar lo que te están diciendo, darle un significado, ponerlo en palabras, traducir el síntoma. Lo estamos haciendo con el “no aprender”, el chico no aprende en la escuela, la rompe, la escribe, rompe los vidrios.***

***No es un desadaptado, es decirle que esta institución es selectiva, lo margina. Por otro lado, están allí, no se van. Entran aunque sea para romper, le están diciendo que quieren estar allí pero que quieren otra escuela.***

La expositora reitera, entonces, la relación del concepto de resiliencia con un marco ideológico, porque esta situación puede ser visto como algo bueno o como algo malo.

Subraya que, hasta ayer, las cosas de las que se hablaron como saltar la pared, romper un vidrio, etc. aparecían como factores de riesgo y, al que se lo consideraba como rescatable, había que separarlo de todo eso porque era malo. El punto que rescata es relativizar y trabajar mucho el concepto de moral individual y moral colectiva. Jung ha tratado de tomar eso. Es cierto que para vivir en comunidad, para ser civilizados hay que pasar por un proceso doloroso de domesticación, y la educación es ese proceso. Uno tiene que adaptarse pero también, hay un proceso de individuación, diferenciación con el medio.

El adolescente es quien representa esta cara todos los días: es la fuerza de la diferenciación.

Aclara que no quiere generalizar pero cuando una persona ha tenido una vida demasiado socialmente aceptada, ha calzado muy bien en la normativa de ese ambiente en donde está, sin que se le hayan producido mayores conflictos, seguramente, va a defender un concepto de resiliencia más restringido. En cambio, una persona que ha estado en situaciones en que ha tenido que transgredir algo para sobrevivir o sobreponerse, seguramente tendrá más tolerancia en su enfoque frente a la trasgresión. Lo importante es escuchar desde dónde se habla teniendo en cuenta que el otro puede estar haciéndolo desde un lugar muy distinto del de uno.

Para ella constituye un avance que Mabel Munist haya dicho que hay más incertidumbres que certezas en relación a la perspectiva de la resiliencia en la medida que se está incluyendo más el contexto y la política. Es importante -desde lo gubernamental- ir instalando algo, en

términos de las políticas sociales, familiares, educativas y trabajar en todos los niveles. En ese sentido, piensa que la resiliencia es interesante, porque te permite abordar desde lo más íntimo de la persona, desde su inconsciente hasta su historia, su familia, su comunidad y su sociedad. Considera que eso es lo interesante y si uno puede formar equipos que compartan ese enfoque desde la antropología, lo técnico social, desde la psicología, desde diferentes vertientes y avanzar con el enfoque, hay mucho por construir.

La expositora concluye el grupo de discusión con un agradecimiento a sus integrantes. Considera importante darle trascendencia al trabajo que hacen y a la posibilidad de darse cuenta que todos están con grupos diferentes, en sectores diferentes, lugares diferentes, geografías diferentes jugándose por cosas importantes, por la justicia. Y lo más importante que rescata: **“Jugarse en la práctica y no en el discurso”**.

#### **4.6. Segundo Panel de Experiencias.**

##### ***“El enfoque de la resiliencia en las prácticas”***

Presentación y moderación: Lic. Cristina Rodríguez Peña, Trabajadora Social de base, Diplomada en Sociología y Consultora del BICE.

##### ***Panelistas:***

**Elvira Figueroa. “La organización: espacio de resiliencia y herramienta para el protagonismo de los NATS”. IFEJANT/ MANTHOC. (Instituto de Formación de Educadores / Colaboradores de Jóvenes, Adolescentes y Niños Trabajadores). Lima. Perú.**

Abre el panel contando el origen de la organización a la que pertenece. Cuenta que proviene de la experiencia de la Juventud Obrera Cristiana (JOC) que se establece en 1935 en Perú y es un movimiento apostólico de la Iglesia Católica pero que mantiene autonomía en sus planes de trabajo y de acción.

Uno de los principios fundamentales de esta experiencia es la promoción de la organización de los jóvenes trabajadores ya que parten de la premisa de que la formación de la persona va a estar en función de lo que hace, a su acción, planificada, realizada en el grupo. La JOC propone una comunidad de jóvenes donde se puede hacer la revisión de hechos de vida, su metodología va a ser el “ver-juzgar-actuar”. Lo interesante es no sólo mirar la realidad de manera superficial, sino analizar las causas de lo que está sucediendo.

Para la expositora esto es lo que ellos denominan “acción militante”, una acción que tiene que transformar la vida de uno pero también la vida del otro y de los otros. Se trata de una acción de carácter trascendental, a un nivel más social, político, público, donde puedan beneficiarse un gran número de personas. Agrega que la JOC sigue produciendo en distintos consejos, ciertas propuestas desde principio de siglo, que siguen teniendo vigencia.

Continúa diciendo que en 1962, la JOC parte de un análisis de la realidad y de la juventud trabajadora y encuentra una migración muy grande de mujeres adolescentes que vienen a trabajar a la ciudad, que son muy explotadas, en general empleadas domésticas. Para ello, la JOC propone la categoría de “trabajadora del hogar”. A partir de ahí se forma una institución autónoma que se dedica a la promoción y a la formación de trabajadoras del hogar. En esa iniciativa se forma el sindicato y la coordinadora latinoamericana de trabajadoras del hogar. En el año 1976 proponen hacer una organización de niños y adolescentes trabajadores aprovechando la experiencia de trabajo con niños y de organización. Esta organización se basa en los siguientes principios:

1. **Autonomía:** Tiene que ser llevada adelante por los propios niños.
2. **Protagonismo:** Son los mismos niños los que representan la organización, no los adultos.
3. **Dimensión nacional e internacional.** Se parte de la idea de que el problema de un niño o un adolescente no debe quedar en lo local, es un problema que trasciende. El problema de la infancia es un problema nacional, internacional.
4. **Pedagogía:** Si los jóvenes son capaces de plantear sus propias alternativas también son promotores y pueden hacer propuestas frente a la realidad de su país y de otros sujetos.

Para el año 1996 cuenta que se funda el Movimiento de Niños y Adolescentes Trabajadores que agrupa a más de 30 organizaciones de niños. También es acompañada por la propuesta de la formación de colaboradores, que son adultos que “trabajan con”. Así nace el IFEJANT teniendo como objetivos la formación y la promoción de la organización de los niños trabajadores. A partir de esta presentación de los orígenes de IFEJANT, plantea algunos factores de resiliencia: “¿Por qué trabajamos el tema de organización como un factor de resiliencia personal y colectiva?”. Porque el movimiento de niños trabajadores va a representar un territorio donde se establecen vínculos significativos diferentes a los de la familia y los de la escuela. El movimiento es reconocido como espacio de creación de símbolos que facilitan para el niño y adolescente trabajador una definición de sí, a partir de una definición para sí; ofrece la posibilidad de ampliar la conciencia de la propia alteridad y la de quienes lo rodean; es un factor definitivo para abrirse a la solidaridad y a la conciencia política. El crecimiento en solidaridad es un indicador de resiliencia.

La radical afirmación de la individualidad de la condición de sujeto y el valor dado a la palabra de cada uno, son factores que la metodología del movimiento ofrece como fuente de resiliencia y de desarrollo de la subjetividad. La palabra propia valorada es –para la expositora- la forma exterior más simbolizante del reconocimiento como persona, en el sentido de la autoestima. La organización ofrece así un ingreso en el espacio público, visibilidad social, una cierta presencia política pero sin desmedro del espacio privado personal. La experiencia de ser parte de un movimiento ofrece un desafío para la autoorganización personal y colectiva. Lentamente esto permite que se vaya organizando su vida exterior, cotidiana y además, que el adolescente esté en mejores condiciones de ordenar su mundo interior. Algo fundamental, es la fuerte motivación que se va creando para superarse.

El niño y adolescente trabajador asume su historia personal con otra actitud, se sitúa con un nuevo sentido de sí ante los eventos vividos. De esta forma, se crean mejores condiciones para lo que llamaríamos “vocacionalización” o proyecto personal de vida.

Considera que la experiencia de organización les permite tomar conciencia de una paradoja. Sabiéndose productores de gobernabilidad en la familia, la sociedad, y teniendo conciencia de su aporte a la economía de su familia, igual perciben que se les considera afuera y requiriendo rehabilitación y reinserción. De esta antinomia surge una voluntad de presencia crítica, de actoría social y de ejercicio de su protagonismo.

El paradigma de la promoción del protagonismo refuerza dos aspectos, por un lado, que el desarrollo de los recursos y las capacidades de cada niño garantiza un nivel necesario de autoprotección y un sentido de prevención, por otro lado, se contribuye a la formación de una persona con iniciativa, con una voluntad de participación activa y a una forma de vida protagonista. De todos modos, queda claro, que no todos los niños de la organización avanzan al mismo ritmo.

En general, se deben dedicar de 3 a 4 años para lograr un nivel óptimo de performance, teniendo en cuenta la situación de la que se parte.

Aclara que el discurso sobre resiliencia tiene sus propios límites y que lo importante es no sobredimensionar las fortalezas que muestran los niños y adolescentes en las organizaciones ni minimizar el precio que deben pagar para salir adelante.

En la organización de los niños y adolescentes trabajadores interesa toda la vida, ningún aspecto es menos significativo. Esto permite que cualquier circunstancia que para el niño tenga significado, positivo o negativo, entre en la globalidad de su mundo. La resiliencia tiene que ver con esta globalidad. Se da una relación nueva entre vida pasada, el presente y el futuro que aparece en sus aspiraciones, en sus deseos. Destaca que IFEJANT nunca renuncia a las grandes intuiciones y que los límites y fracasos no los debilitan sino que son motivo de reafirmación y de maduración de las grandes intuiciones que les dieron origen.

El resultado para ella es contar con movimientos como espacios colectivos resilientes. Como se ve la historia de la organización no es fruto de un año ya que el movimiento va a cumplir 25 años.

**Luis Abarca. "Rehaciendo Vínculos". Programa Rehaciendo Vínculos de la Vicaría de Pastoral Social. Santiago de Chile. Chile.**

Cuenta la experiencia del programa "Rehaciendo Vínculos" que trabaja en la cárcel de mujeres Centro Penitenciario Femenino (CPF) de Santiago de Chile, y con los hombres también, en una cárcel de alta seguridad y en la penitenciaría.

Relata que una de las preocupaciones fue la constatación de que un alto porcentaje de las mujeres encarceladas son pobres, la mayoría de los hombres también son pobres y con bajo nivel de escolaridad. Además la mayoría de las mujeres tienen muchos hijos y viven en villas y están separadas de sus hijos, por razones obvias.

El objetivo de la organización es promover una cultura solidaria basada en el derecho de las personas, promover y coordinar acciones en directa relación con las problemáticas de la infancia. En 1998 nace el programa "Rehaciendo vínculos" en el Centro Penitenciario Femenino asumiendo la necesidad de recuperar los espacios de afectividad, confianza y autoestima entre madres encarceladas y sus hijos. Explica que el principal objetivo del programa es **"desarrollar en los niños y niñas la capacidad resiliente para enfrentar la situación de encarcelamiento de su padre o madre"** a través de la vinculación afectiva, el fortalecimiento de sus redes de apoyo y el mejoramiento de su calidad de vida.

Reconoce que no es posible saber qué es lo que va a pasar en el futuro, lo certero es lo que está pasando en el momento: hay "niños que sonrían más, madres que esperan a sus hijos y se juntan con ellos y conversan sobre cosas que nunca antes habían conversado". Ahora tienen una forma de hacer el cariño en una forma incondicional porque tienen 5 ó 6 horas sólo para sus hijos. No están los quehaceres cotidianos de por medio, ni las tareas, ni los deberes, entonces pueden hacer el ejercicio de ser padre y el de ser hijo. Entre los objetivos específicos del programa señala que está el **"desarrollar actividades creativas para establecer relaciones armónicas con sus hijos"**.

Se trabaja con un equipo de monitores y monitoras que son educadores de niños y niñas en riesgo en un instituto profesional; son técnicos asistenciales de trabajo social. A estos alumnos, se los capacita y se les enseña a jugar. La idea es **promover espacios de encuentro y afectividad entre madres e hijos**.

La idea es que los monitores visiten a los niños, lleguen con algún juego / actividad para ellos. Lo que importa es despertar el asombro de los niños; buscar el juego y el asombro en los niños con un juego entretenido, fácil, barato y que resulte atractivo. Los monitores aprenden

técnicas y otros juegos que hay con papel diario, botellas, rollo del papel higiénico, etc. A partir de ahí, sin darse cuenta empieza un diálogo donde se va preguntando, escuchando, sin alterar ni traumatizar la situación. Se produce un alto grado de afectividad. Estos espacios de encuentro son para provocar esto.

Por otra parte, a las madres se les enseña otras cosas: qué le pueden preguntar a sus hijos. Por ejemplo, la idea no es que le pregunten cómo te portaste porque no vale la pena. En cambio sí que les formulen preguntas más creativas como: “¿Has soñado últimamente, qué sueños has tenido?” que servirán para que el niño le cuente si soñó o no y donde ella también le pueda contar. La madre empieza entonces a articular todas sus capacidades, en el lenguaje, en la pregunta clave. Estos espacios de encuentro se llaman espacios de visita protegida, porque sólo van los niños, ningún adulto: “Hijo, ahí está tu mamá; mamá, ahí está tu hijo” y tienen para compartir 5 horas: “¿Qué es lo que tienen? Se tienen a si mismos”.

**Respecto del fortalecimiento de factores resilientes en los niños**, los monitores hacen juegos con ellos (juegos de aplausos, rondas, representaciones, disfraces, con globos, cosas que antes no tenían en su población). Al niño esto le favorece el humor, la risa, el juego, la creatividad, el respeto por el otro.

**En relación a desarrollar y potenciar una mejor reinserción familiar**, se logra que la familia a cargo del niño acepte más la condición. Empieza a desaparecer el estigma.

**En cuanto a coordinar y mantener relaciones con instituciones**, se realiza porque algunas madres tienen a sus hijos en instituciones, porque el padre también está encarcelado. Hay instituciones como Paternitas, que apoyan esto y se coordina con ellos. La estrategia metodológica consiste, en primera instancia, en formar a los monitores, visitas domiciliarias, talleres de formación con internas, visitas protegidas, salidas recreativas educativas con los niños, talleres de formación con los niños.

**Luis Roggi. “Resiliencia en Jóvenes y Docentes”. Programa Educación y Pobreza. Centro Nueva Tierra. Buenos Aires. Argentina.**

El panelista se propone relatar su experiencia de trabajo social para relacionarla con el concepto de resiliencia.

Destaca que en el Centro Nueva Tierra fue creado un programa que se llama Educación y Pobreza que tiene por finalidad hacer que el sistema educativo, para las poblaciones en situación de pobreza y de exclusión, sea un instrumento de progreso y de desarrollo. El trabajo es con jóvenes, con mujeres y con docentes.

Cuenta una experiencia con jóvenes y una con docentes, donde trata de observar fenómenos relacionados con el concepto de resiliencia. Relata que el programa existía ya, cuando tomaron contacto con la preocupación por la resiliencia y dado que les pareció interesante

hicieron una investigación. Esta consistió en investigar cuáles podían ser las razones por las que dos grupos de jóvenes provenientes del mismo barrio y con las mismas limitaciones, presentaban distintos resultados a la hora de conseguir trabajo: unos superaban el problema y otros no.

Estos grupos de jóvenes eran provenientes de poblaciones pobres y marginadas, con graves problemas para conseguir empleos certificantes. No solamente changas, empleos que le sirvan como antecedentes para otros, en una supuesta carrera laboral. No sólo por la desocupación (que es del 45% en estos lugares) sino también por las carencias de conocimientos básicos y contexto cultural de donde provienen estos muchachos.

Aclara que en uno de los lugares, el programa era de formación profesional, tenía mucho tiempo de trabajo en el barrio, y esto permitió ver la trayectoria de muchachos de similar extracción socioeconómica, geográfica y cultural, con carencias equivalentes o similares en los conocimientos básicos que se deben a la mala educación primaria que hicieron. Además, todos habían pasado por el centro de formación profesional, habían conseguido en dos años un título de técnico en determinada especialidad. Sin embargo, la mayoría de ellos no había logrado conseguir trabajo.

Otro grupo, en cambio, con características similares sí lo había logrado. A partir del trabajo de investigación se encontraron dos razones que, estadísticamente, estaban más relacionadas. En unos casos, eran pertenecientes a familias, primera generación de inmigrantes de Europa central y eran blancos. La pregunta que surge de esto para el panelista es qué se podía hacer para desarrollar ese factor de resiliencia si los que no conseguían trabajo era por portación de cara. Y los otros sí conseguían porque tenían una cara distinta. Además, en estos últimos se pudo ver que había un marco familiar que mejoraba la autoestima y completaba, en parte, las carencias de conocimientos básicos de la educación básica.

También se incluyó el trabajo con docentes, a fin de favorecer, promover y acompañarlos en la reflexión ante los problemas de su rol profesional cuando se desempeñan en poblaciones de aguda pobreza y exclusión donde hay una organización escolar que no toma en cuenta la realidad del sujeto del aprendizaje y los docentes caen en un estrés bastante complicado que afecta su salud mental. El expositor percibe que hay una cadena clarísima de malestar docente, estrés, neurosis, etc. y que son necesarios los talleres con los docentes con técnicas vivenciales, dramatizaciones para llegar a trabajar, aceptablemente, el plano de lo afectivo.

También en el plano del trabajo docente, el panelista destaca que la investigación encontró que en las mismas condiciones de trabajo, con población similar, habían docentes que no se dejan ganar por el problema, que enfrentan mejor las situaciones de violencia y conflicto, que tienen un mayor optimismo, que son más resilientes.

En el caso de los docentes, las conclusiones a que llegaron después de un proceso de reflexión, junto con docentes de diferentes lugares del país, fueron que "aumenta la capacidad

de resiliencia de los docentes el pertenecer a grupos ideológicos o religiosos”. Esta conclusión para Luis coincide con la afirmación de Elvira de IFEJANT de que los movimientos son espacios de resiliencia –afirmación que Nueva Tierra ha verificado a lo largo de 3 años de talleres.

Respecto del aporte que implicó esta conceptualización de resiliencia, Luis Roggi opina que aportó el evitar caer en reparar sólo en las carencias de los jóvenes, de los docentes y darle más valor a las capacidades que existen aún en las situaciones de estrés. En relación a la finalidad de su trabajo, agrega que ésta es mejorar las condiciones que los adultos tienen de “conocer los procesos que están viviendo, comprender el origen social, económico, político de esos procesos, percibir en esa concientización del problema, cuáles son sus aliados y sus enemigos, cuáles son sus intereses y cuáles los elementos que los perjudican, organizarse para resistir y luchar contra los factores de riesgo, que en los contextos en que trabajan, son sencillamente, la pobreza”.

Esto es todo lo que da como resultado de su acercamiento a la conceptualización de resiliencia y pretende seguir reflexionando sobre en qué medida esta conceptualización ayuda en una tarea que, como decía Paulo Freire o como decía Pichon Riviere, “es de concientización más compromiso en la acción”. Este es un interrogante que deja abierto.

## **Debate con los panelistas.**

### **A Elvira Figueroa**

#### ***¿Qué países participan del movimiento de niños trabajadores?***

Los países que participan del movimiento de niños trabajadores son Nicaragua, Colombia, Paraguay, Ecuador, Perú. Agrega que en Buenos Aires se realizó el 4to. Encuentro, con el Movimiento de los Chicos. Se trata de un movimiento en constante construcción.

***En general, en esto hay dos grandes líneas, una que ha propulsado UNICEF, de rechazo absoluto al trabajo infantil, que es la que ha primado en Argentina y otra línea que ha reivindicado grupos distintos.***

***Sería importante escuchar por qué ustedes valoran el trabajo infantil cuando UNICEF lo rechaza de plano.***

Elvira Figueroa aclara que su organización está a favor de la valoración crítica del trabajo infantil. Sostiene que esa reflexión no es hecha sólo como adultos, sino que también nace de los niños y adolescentes que fundamentan que el trabajo es un derecho.

Explica que si los niños y adolescentes son concebidos como personas, entonces tienen derechos y uno de los derechos es a trabajar. Aclara que no se trata de un deber (“**no decimos que tiene que trabajar**”), ya que el niño decide si trabaja o no.

En relación a la abolición del trabajo infantil, opina que los organismos internacionales fueron muy tajantes pero que las condiciones sociales, económicas no permite que se sostenga esa posición. Por otro lado, dice que esos organismos no se están planteando la situación de pobreza en que viven miles de familias ni se preocupan por ello. Opina que se deberían “preocupar, primero, por la situación de pobreza que viven nuestros países y no por erradicar un trabajo que para ellos es significativo”.

Por último, incita a ver de qué concepción de los adultos, de los jóvenes y de los niños parte el movimiento que se va construyendo como fruto de una opción: “Sembrar una cultura del goce y del ejercicio de los derechos”.

#### ***¿Qué tipo de trabajo realizan los niños?***

Respecto del tipo de trabajo que realizan los niños, opina que hay de todo aunque la mayoría empieza vendiendo cosas, trabajando en los mercados. Agrega que en la organización IFEJANT ha habido niños que trabajaban en las minas y que la misma comunidad de niños hace lo posible por sacarlos de esos trabajos y conseguirles otros. Los chicos tienen una habilidad muy grande para cambiar de trabajo.

El movimiento de niños trabajadores no acepta el convenio 138 de la OIT que considera que la prostitución es un trabajo en la medida que son condiciones impuestas por la sociedad y la organización cree que eso no debe sucederle ni a los niños ni a ningún ser humano.

#### **A Luis Abarca**

#### ***¿Qué pasa en las 5 horas de visita protegida?***

En las horas de visita juegan el hijo con la madre y la madre con el hijo, juegan entre las madres y los hijos, se realizan y organizan juegos. Es un espacio que va mejorando la calidad de la relación.

Cuenta que se tuvo la experiencia de producir el vínculo del hijo y la madre luego de 8 años de ausencia desarrollando una nueva oportunidad.

#### ***¿Me gustaría saber un poco más sobre el encuentro con los papás, cómo se preparan, cómo reaccionan?***

El expositor explica que pasa lo que pasa con cualquiera padre con su hijo. La experiencia permitió constatar que, sea cual sea la cultura, el idioma, la condición, el ser padre y el ser hijo los une el juego, el afecto, la caricia: es como “una conducta universal”.

## A Luis Roggi

Luis Roggi realiza el último comentario del panel acerca de lo que significa para él el trabajo infantil. Denuncia que la inmensa mayoría del trabajo infantil en el mundo es esclavo y que no se puede decir que los organismos internacionales no hayan luchado contra la pobreza. Para él, en nuestro continente, hay poblaciones enteras que se enteraron de sus derechos por los organismos internacionales ya que ellos podían decir cosas que los organismos nacionales no podían decir.

Subraya que independientemente de que UNICEF piense una cosa o todo lo contrario, su posición es que el espíritu humano no acepta el trabajo infantil.

Ahora bien, reconoce que es una realidad y entonces es legítimo y valioso que haya gente que se ocupe de la cuestión para que ese trabajo sea lo menos deteriorante posible para el chico.

Entonces aclara que “una cosa es que yo encuentre en la calle un pordiosero y le dé una limosna para que coma esa noche y otra cosa es que yo diga que ese pordiosero tiene derecho a pedir limosna”. Esta distinción es necesaria para evitar caer en la justificación de una enorme injusticia. Cree que estas aclaraciones son buenas porque frente a una situación deteriorante del ser humano, que nace de una injusticia, se pueda poner el énfasis en tratar de que lo deteriore lo menos posible, o luchar para que se remueva la injusticia.

Por último, señala que cuando las Naciones Unidas y UNICEF tomaron una posición frente al trabajo, no lo hicieron gratuitamente ya que -cuando se creó- había todavía países que eran esclavistas. Antes de finalizar, se lamenta por cerrar el panel con una opinión terminante pero considera que no debe estar sólo con esa posición.

## Conclusiones del Segundo Panel de Experiencias

### Cristina Rodríguez Peña

La moderadora del panel señala que en este tipo de paneles tan intensos siempre quedan interrogantes sin responder. También señala que le parece importante ser amplios y flexibles para poder entender qué es lo que está pasando con la pobreza en el contexto de otros países.

Por otro lado, rescata tres estrategias que fueron planteadas por este panel: una **“estrategia de organización”** para desarrollar la resiliencia, una **“estrategia de vínculo”** y una **“estrategia de formación”**.

Asimismo, identifica dos aspectos que los tres expositores abordaron.

En primer lugar, que el fortalecimiento de la resiliencia aparece como un proceso y no como algo mágico. Sino como una tarea muy planificada, intencional, evaluada.

En segundo lugar, el otro aspecto que cruzaron las tres experiencias, es la cuestión del vínculo. Aparece el vínculo del niño con el adulto, del joven con el adulto como algo muy significativo para provocar o fortalecer.

La moderadora deja planteadas estas ideas interesantes como para profundizar el tema de la resiliencia.

#### **4.7. Conclusiones y Clausura del Seminario**

*Se presentan a continuación, las transcripciones de la exposiciones:*

##### **Cristina Rodríguez Peña.**

“Lo primero que me surgió hoy fue ¿por qué comenzamos a hablar de resiliencia?. Cuando muchos de ustedes habrán pensado: “en definitiva, es lo que hacemos todos los días en nuestro quehacer profesional, es lo que hacemos en los barrios con los gurises”.

Lo que es nuevo es que el tiempo actual nos exija poner en común las cosas que hacemos desde un enfoque, complementariamente, con otros marcos teóricos.

Quizá la exigencia mayor es ponernos un poco más críticos en nuestro quehacer y profundizar en qué es lo que hacemos y cómo lo logramos. Esto fue lo que provocó el encuentro, ubicar esto de la resiliencia.

Lo más interesante es que nos encontramos con que para un trabajo interdisciplinario, la resiliencia tiene esa posibilidad de complementariedad, flexibilizar un enfoque y dar cabida a otras formas de trabajo con las poblaciones más vulnerables.

Dejo planteado esto como una primera reflexión. Nos quedan muchas dudas y muchos interrogantes.

Cuando hablamos de resiliencia, no necesariamente o únicamente, hablamos de las capacidades de las personas, hablamos también y necesariamente tenemos que hacerlo, de las oportunidades que tienen las personas de poder ser resilientes. En esto de las oportunidades se las damos nosotros mismos, los adultos si trabajamos con niños.

En términos generales, cuando hablamos de sociedades vulnerables, pobres, desigualitarias, con injusticia social, hablamos de las oportunidades que les damos a nuestros compañeros, ciudadanos, a nuestros pueblos de tener una vida más digna. Ese es un punto para incluir dentro del abordaje de la resiliencia.

Nos interpela como adultos desde lo más micro: ¿qué hacemos nosotros?, ¿cuál es nuestro posicionamiento como adulto para fomentar la resiliencia?, ¿en qué lugar nos ubicamos para

que ese niño sea un ciudadano y pueda ejercer sus derechos?. Implica reflexionar en torno a los patrones culturales de relaciones que tenemos con las generaciones más jóvenes.

No podemos olvidar las oportunidades que nos ofrecen nuestros pueblos, nuestros gobiernos en términos de políticas públicas, sociales.

Prefiero hablar de **resiliencia como la posibilidad de optar y de tener oportunidades para desarrollar capacidades y fortalezas.**

Cuando la convención de los derechos de los niños está planteando un cambio en las relaciones del estado, la familia y la sociedad implica necesariamente un cambio de las relaciones del adulto hacia el niño en términos de oportunidades.

También, planteo el tema de la resiliencia en los equipos de trabajo. Las oportunidades que nos damos los equipos de trabajo para trabajar en resiliencia, una mirada más hacia adentro.

Es muy difícil trabajar si uno no puede identificar cuáles son sus componentes de fortaleza y sus componentes de debilidades y apoyado en sus fortalezas, trabajar estas debilidades en equipo.

Por último, que el encuentro no era para dar un recetario y cerrar, sino abrir al debate."

#### **Alberto Croce.**

"Lo primero que quiero compartir con ustedes es una profunda alegría. Quiero ser muy sincero; en nuestras mejores evaluaciones no llegamos a imaginar ni a sentir lo que pasó. Esta alegría viene acompañada de un profundo agradecimiento.

Cuando terminó el panel de la mañana, cada uno se fue a trabajar a su grupo y todo quedó despoblado y los lugares de los grupos estaban rebozantes, con gente parada. Afuera no había nadie, charlando, encontrándose y tuve la sensación de que lo importante estaba pasando dónde debía pasar.

A veces, en estos encuentros hay tantas cosas que pasan por fuera y buenas, acá la sensación colectiva pareció ser otra. La sensación que uno tiene es que la propuesta llegó a donde quería llegar. Con toda la fragilidad que -somos concientes- la propuesta tuvo y tiene, desde nuestras posibilidades y desde el desarrollo que hasta ahora ha tenido el tema de la resiliencia en la Argentina.

Por eso el agradecimiento a todos por el entusiasmo.

Mi segundo agradecimiento lo quiero hacer a mis compañeros de una red de emprendedores sociales mundial que se llama ASHOKA, que han venido de varios países de América Latina para compartir estas cuestiones, agradecerles su entusiasmo y su presencia.

El tercer agradecimiento es al equipo de SES.

Quería marcar tres cosas muy sencillas. Como decía Cristina, nadie puede cerrar nada, sin tiempos de maduración. La perspectiva de resiliencia necesita ser enriquecida con la mirada

de América Latina. La mayoría de los que pasaron por aquí son latinoamericanos pero, así y todo, creo que necesitamos una mirada latinoamericana, donde el diálogo con lo educativo se hace con más intercambio, relación con las prácticas educativas.

Desde el punto de vista educativo, todavía estamos en pañales, esto es lo que la Fundación SES quiere ayudar a hacer. Lo vamos a tratar de hacer con toda nuestra fuerza, con el apoyo y sociedad de todos los que nos están acompañando en el camino, el BICE (Oficina Internacional Católica del Niño y Adolescente) -Cristina es consultora allí-, el caso de la Fundación internacional de la Juventud, el grupo AVINA.

La segunda, es que lo que sucedió fue casi un paradigma. Fíjense lo que fue el seminario, voy hacer una lectura muy rápida. Empezamos ayer y María Angélica no estuvo, tuvimos que ver qué era eso de la resiliencia sin que estuviera quién tenía que hablar de eso. Así empezamos, no aquí, sino en la resiliencia, buscando qué era, sin que estuvieran los que nos podían ayudar. Después vino el intercambio de las prácticas. Finalmente, hoy tuvimos algunos expertos que nos empezaron a decir cosas, nos aclararon dudas y nos abrieron otras preguntas.

Estaba esa pregunta que había quedado ayer, sobre el tema de sistema, resignación, cambio, transformación, que seguía y sigue flotando. Así llegamos al último panel, donde hasta en la visibilidad de lo que sucedió, estaba por un lado Elvira, en la otra Luis. Yo que tengo la suerte de conocer a ambos, y el compromiso que tienen con lo que llevan adelante, sé las luchas comunes, sin embargo, al conceptualizar, el lío que se nos armó. ¿La resiliencia termina justificando cualquier cosa?. Era la misma pregunta transformada en práctica, aquí vimos lo que dijimos, pero justo al final, no tuvimos tiempo para ver cómo sigue esta película. Lo único que queda por decir es que tiene final abierto. Continuará. Lo tenemos que continuar nosotros. Acá surgió un tema, pero sabemos que no es el único tema y que da para mucho más.

En América Latina las contradicciones son tan grandes, que siempre, en el fondo, entran a jugar estas cuestiones entre asistencia y promoción; entre el cambio o la reforma.

Diría el maestro Leonardo Bo, entre lo diabólico y lo simbólico, diabólico no por el diablo, sino esta locura de la vida por salirse de todos los marcos y la necesidad de tenerlos. Esa gran tensión universal, que está en todo, acá se nos apareció en el medio de la mesa en el último minuto.

Creo que el otro debate abierto, que tiene que ver con lo pedagógico, marcadamente, es el tema de las oportunidades. Como decía el nombre del seminario: **es mucho más que jóvenes en busca de oportunidades**.

Quiero compartir con ustedes por qué SES está haciendo esto, la perspectiva que tiene. Tenemos las ganas de poder trabajar por los adolescentes con menos y menores oportunidades para abrir camino de la inclusión social. SES quiere ser una gran estrategia de

articulación de un montón de organizaciones del país con otras de otros países para poder generar transformaciones, construidas por todos y que representen una mejor suerte para los adolescentes con menos y menores oportunidades, en los próximos años.

Nos hemos puesto objetivos a 6 ó 7 años, que pasan básicamente, en una primera etapa, por que muchos de los estamos trabajando en esta problemática podamos encontrarnos en las ideas y podamos apuntar en la misma dirección. Conseguir hacer fuerza para lograr algunas transformaciones.

Les reitero mi agradecimiento más cariñoso por todo lo que hemos podido hacer para lograr este seminario. Muchas gracias a todos."

**Diego**, un participante.

"Quería compartir, a modo de regalo, algo que no pude evitar escribir. Ojalá lo disfruten. Se llama **"La resiliencia o lo que sea"**."

“Es nuestro amor,  
el que apuesta,  
el que transforma,  
el que debe saltar, esquivar  
y enfurecerse como tormenta,

El que debe despistar vidrios afilados,  
también, a la industria de la deriva,  
al humor desgraciado,  
al llanto que nos desesperó una mañana.

El va, sacudido por la desgracia,  
por las preguntas de la noche,  
por el grito de las sombras

Y avanzamos,  
desnudamos estrellas de sus almas  
y endulzamos la pasión o eso intentamos

Sólo en ese momento  
donde sentimos que la sangre se afirma  
y va corriendo, enamorada, hacia los días



Solo en ese momento  
donde nos secuestra la duda  
y arde la venida de la mente,

Nada más, en ese instante,  
cuando una lágrima agria nos acaricia el rostro,  
sólo ahí, aprendemos a necesitar parir  
un nuevo mundo donde la vida tenga vida."

## 5. Evaluación

El siguiente cuestionario individual de evaluación fue suministrado a cada uno de los participantes del evento para conocer su opinión acerca de la organización, desarrollo y contenidos del mismo.

### Cuestionario individual de evaluación

*Ha concluido este seminario. Nos interesa realizar una evaluación general del mismo, por lo que le solicitamos su opinión acerca de los siguientes puntos, que nos serán de gran valor para la organización de futuras actividades y para la realización de los ajustes necesarios.*

Por favor, indique en el casillero correspondiente a cada ítem la valoración que le adjudica según la siguiente tabla:

1-muy alto muy bueno	2-alto bueno	3-medio	4- bajo malo	5- muy bajo muy malo
-------------------------	-----------------	---------	-----------------	-------------------------

<b>Promedios para los siguientes puntos</b>	
1- Los objetivos propuestos se lograron en un grado	
2- La metodología de trabajo fue:	
3- La distribución horaria fue:	
4- La distribución del espacio fue:	
5- Los recursos y materiales utilizados fueron:	
6- Las relaciones grupales fueron:	
7- La organización del encuentro fue:	

### **A continuación le solicitamos responder las siguientes preguntas:**

- 1- ¿Cuáles son los conceptos que le han resultado más significativos durante el encuentro?
  
- 2- ¿Cuáles han sido los aportes más relevantes para Ud. fruto del intercambio con sus pares?

3- ¿Qué temas sugiere para seguir trabajando- profundizar en futuros encuentros?

4- ¿Qué otros temas incluiría en futuros encuentros?

5- ¿Sobre qué aspectos de su tarea ha encontrado aportes de valor?

6- ¿Qué sugerencias desea efectuar?

7- En lo personal este encuentro me ha sido útil para...

*Muchas gracias por su colaboración.*

De acuerdo a estas evaluaciones individuales, se obtuvieron los siguientes resultados:

Del total de asistentes al Seminario, sólo el 25 % respondió el cuestionario por lo cual los datos que arrojan las evaluaciones son considerados como ilustrativos pero no como representativos de la totalidad. (El Seminario contó con la presencia de 153 personas a lo largo de los dos días en que tuvo lugar).

Respecto del grado en que consideraban se habían logrado los objetivos propuestos, el 63% los calificó como Alto (A), el 34% como Muy Alto (MA), y el 3% como medio (M).

En cuanto a la metodología de trabajo las opiniones se repartieron más entre los niveles muy alto y alto. El 47% encontró que ésta fue MA, el 42%, A y el 11% restante la encontró en un nivel M.

En lo que concierne a la distribución horaria del Seminario, el 42% la evaluó como MA, el 34% como A, el 21% como M y el 3% como baja (B). En cambio, la distribución del espacio fue mejor evaluada. El 61% la calificó como MA, el 21% como A y el 13% como M.

Respecto de los recursos y materiales utilizados, el 63% de los participantes consideró que eran de un nivel MA. El 29% que eran A y el 8% que eran M.

En cuanto a las relaciones grupales, el 61% las categorizó como MA, el 32% como A y el 8% restante como M.

Por último, en relación a la organización de encuentro, el 65% la encontró como MA, el 26% como A y el 5% como M.

A la pregunta sobre los conceptos más significativos que rescatan del encuentro, el 53% considera que es el de “resiliencia”, el 13% cree que son las ideas de “factores de protección y de riesgo”, el 11% subraya que es el concepto de “resiliencia comunitaria” y el 8% valoriza la posibilidad de intercambio con otras experiencias y países. Las restantes opiniones se reparten entre los conceptos de: contención, resistencia, compromiso con el cambio y posibilidad de generar acciones.

Finalmente, respecto de los temas de interés que sugieren para profundizar en futuros encuentros, el 29% señala el tema de la resiliencia en el trabajo con jóvenes, el 16% propone el tema de la resiliencia como marco teórico y el 13% prefiere el tema de presentar experiencias. El resto de los temas de interés se distribuyen entre: temas de prevención, relación educación-trabajo, redes de apoyo social, voluntarios y otros.

## 6. Conclusiones

### Haciendo resilientes las prácticas.

El Seminario que hemos transitado pone en juego varios interrogantes que nos obligan a volcar la mirada en nuestras prácticas de trabajo educativo, de salud, comunitario.

Pensar nuestras experiencias de trabajo desde la perspectiva de resiliencia implica resignificar aspectos tales como:

- el lugar de los sujetos en relación a su propio crecimiento.
- la cantidad y calidad de oportunidades y posibilidades de ejercicio de derechos que transitan los niños y jóvenes con los que trabajamos.
- la necesidad de espacios donde las personas sean vistas a partir de sus posibilidades y potencias, antes que por sus carencias o limitaciones.
- la conformación de equipos de trabajo que tomen la resiliencia como parte de su propia construcción como grupo.
- la concreción de políticas públicas que incluyan la mirada de resiliencia entre los conceptos que determinan sus acciones.
- la integración del enfoque de resiliencia a marcos conceptuales más amplios que den a las prácticas educativas y comunitarias, la significación política que le dan sentido en contextos determinados (según la concepción freiriana).

Las ponencias que se presentaron, las prácticas que han incorporado este enfoque dan cuenta del desarrollo que ha tenido el tema en los últimos 10 años. De haber empezado como una concepción psicologista se ha convertido en una pista a transitar por quienes desarrollan acciones en el ámbito comunitario. Los desafíos, sin embargo no son pocos ni sencillos.....

- ✓ La posibilidad de realizar diagnósticos en base a las potencialidades de las personas, los grupos, las comunidades;
- ✓ La búsqueda de los marcos teóricos, concepciones que sean compatibles y que sean dables de complementar con la perspectiva de resiliencia.
- ✓ La integración de la perspectiva de resiliencia a las prácticas dirigidas al trabajo con adolescentes y jóvenes con menos oportunidades.
- ✓ La búsqueda de los *cómo*, la transposición de la perspectiva de resiliencia al acto pedagógico, a la situación educativa.
- ✓ La superación de la descripción de procesos personales, de "casos" puntuales apuntando a la posibilidad de análisis de procesos educativos complejos, que implican intervención educativa a nivel de grupos, instituciones o comunidades.



Estas quieren ser tan sólo algunas “puntas” para la reflexión, el inicio de un proceso de revisión de las prácticas comunitarias en pos de cambios socialmente significativos y de prácticas educativas esencialmente transformadoras.

Aportar a este proceso de reflexión fue el objetivo principal del seminario. Esperamos haber contribuido en la búsqueda de todos y de cada uno.

## 7. Anexos

### 7.1. Anexo I

Se adjunta en este anexo el documento-base que fundamenta el tema del Seminario y sirvió como marco de discusión sobre la perspectiva adoptada.

#### **Resiliencia: una aproximación para su abordaje.**

Quienes desde hace algún tiempo desarrollamos acciones relacionadas al trabajo con adolescentes y jóvenes con menos oportunidades somos concientes de los desafíos que este tipo de tarea implica.

Adolescentes y jóvenes constituyen un sector que surge como población-objetivo de diversas prácticas de intervención social, educativa y de desarrollo en función del efectivo ejercicio de sus derechos. Tales experiencias han sido promovidas por organizaciones comunitarias, ONGs, algunos programas estatales y por organismos de cooperación internacional, a partir del surgimiento de la problemática específica que afecta a vastos sectores de la población joven de Argentina y Latinoamérica.

La macroeconomía y las políticas concomitantes llevadas adelante por nuestros países han abierto la brecha, cada vez más profunda entre quienes pueden ser incluidos y entre quienes quedan afuera del sistema social.

En el marco de esta profunda problemática que afecta a nuestras sociedades, los procesos de exclusión social han tenido como protagonistas indiscutidos a los adolescentes y jóvenes con menos oportunidades.

Quienes bregan por el mejoramiento de la calidad de vida de estas personas, sustentan la convicción de que sólo con el pleno ejercicio de los derechos, la participación ciudadana y la justicia social como principio, se pueden producir cambios en la situación de nuestros adolescentes y jóvenes.

Consideramos que la perspectiva de la resiliencia abre un abanico de posibilidades de análisis e interpretación, además de plantearnos el desafío en la búsqueda de estrategias metodológicas que permitan llevar a la práctica las concepciones presentadas.

## El concepto de “resiliencia”.

El término resiliencia surge de la metalurgia y se refiere a la capacidad de los metales de resistir una fuerte presión y aún así, recuperar su forma original.

Adaptado a las ciencias sociales, es la capacidad humana de hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas y salir de ellas fortaleciendo o incluso transformado (Grotberg, 1996). Bajo circunstancias extremas se configuran condiciones biopsicosociales y culturales que generan mayor resistencia o vulnerabilidad.

Según varios investigadores del tema, la resistencia o vulnerabilidad de individuos y grupos no es permanente ni absoluta; sino que cambia dependiendo de las condiciones específicas en que ocurre la crisis: rasgos de personalidad, estado de salud (el funcionamiento del sistema nervioso, aspectos sociogenéticos, etc.), etapa del ciclo vital, factores protectores o de riesgo del contexto específico.

Así un mismo acontecimiento crítico puede afectar en forma distinta a una persona o grupo, dados los factores protectores o de riesgo que operan en ese momento. En ese sentido la resiliencia es una capacidad dinámica de la naturaleza y no estática; **se puede estar, más que ser resiliente** (Munist, Santos y otros, 1998). Como plantea S. Romero, el ser humano cuenta con un impulso vital innato cuya tendencia es negarse a renunciar a unificar su energía en la búsqueda de la esperanza de vivir. Para confirmar la existencia necesita no sólo sobrevivir físicamente, sino realizarse en la esfera en que se juegan sus motivaciones más hondas; las de hacer una vida que valga la pena vivirse (Fromm, 1997).

El tema de la resiliencia surge de algunos científicos como E. Werner y Rutter, F. Lösel y otros que observan que algunos niños expuestos a condiciones de vida altamente estresantes, logran sobreponerse constructivamente, mientras otros terminan siendo adultos “dañados”. A partir de esta observación los investigadores han ido identificando factores protectores y de riesgo que favorecen o perjudican el desarrollo de la resiliencia. En los últimos años, investigadores latinoamericanos exploran el tema en nuestras realidades que presentan características estructurales y socio culturales diferentes.

Aparece como fundamental analizar la cuestión desde diferentes enfoques y disciplinas, intentando no restringir el abordaje al aspecto psico social y centrado en los individuos, sino aguzar la búsqueda hacia una perspectiva que comprenda al adolescente-joven dentro de una familia, una comunidad, un país.

La intervención multidisciplinaria es un desafío aún pendiente cuando nos referimos a la perspectiva de la *resiliencia*.

## **Factores de riesgo, factores protectores y resiliencia.**

Se llama *factor de riesgo* a "cualquier característica o cualidad de una persona o comunidad que se sabe va unida a una elevada probabilidad de dañar su salud".<sup>1</sup> Por ejemplo.....

Se denominan *factores protectores* a "las condiciones o los entornos capaces de favorecer el desarrollo de individuos o grupos y, en muchos casos, de reducir los efectos de circunstancias desfavorables. (...) En lo que concierne a los factores protectores, se puede distinguir entre externos e internos. Los externos se refieren a condiciones del medio que actúan reduciendo la probabilidad de daños: familia extendida, apoyo de un adulto significativo o integración social y laboral. Los internos se refieren a los atributos de la propia persona: estima, seguridad y confianza en sí mismo, facilidad para comunicarse, empatía."<sup>2</sup>

Se llama *individuos resilientes* a "aquellos que al estar insertos en una situación de adversidad, es decir al estar expuestos a un conglomerado de factores de riesgo, tienen la capacidad de utilizar aquellos factores protectores para sobreponerse a la adversidad, crecer y desarrollarse adecuadamente, llegando a madurar como seres adultos competentes, pese a los diagnósticos desfavorables".<sup>3</sup>

Al analizar la relación entre factores de riesgo, factores protectores y resiliencia, no debemos centrarnos sólo en la mirada sobre el individuo, sino ampliar el concepto para incluir el interjuego de las variables sociales y comunitarias.

## **Adolescentes-jóvenes y resiliencia.**

Según plantea D. Krauskopf<sup>4</sup>, los procesos básicos en la adolescencia se dan en una apertura hacia el mundo externo, una reorganización y resignificación del sentido de sí mismo y su entorno que favorece la generación de adversidades. Es éste un período de muchas posibilidades para intervenciones que abran nuevas posibilidades de desarrollo que favorezcan la resiliencia.

Las características del contexto de las sociedades latinoamericanas produce ciertas consecuencias que influyen en forma directa en el desarrollo del adolescente y del joven: incorporación prematura al empleo, desempeño de trabajos marginales o contractualmente precarios, falta de protección de su salud y derechos laborales, desocupación prolongada, fracaso y abandono escolar, carencia de redes de apoyo social para enfrentar las dificultades,

---

<sup>1</sup> OPS. Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes.

<sup>2</sup> Op. Cit.

<sup>3</sup> Op. Cit.

<sup>4</sup> Krauskopf, DINA. "El fomento de la resiliencia durante la adolescencia", presentado al Foro Mundial por el Bienestar de la Infancia. Costa Rica. Octubre, 1995.

adicción a las drogas y al alcohol, etc. Todo esto se traduce en una baja autoestima, ausencia de un proyecto de futuro, dificultad para darle sentido al presente.

Como bien expresa Krauskopf, “nos encontramos por diversas razones con una muy débil empatía social hacia la fase juvenil. Esto se expresa en la confusión acerca de sus derechos, en la falta de canales para que puedan comunicar sus necesidades, desarrollar sus talentos y valorar sus aportes al entorno. Complementariamente la visibilidad juvenil se evidencia en lo negativo. Así, la juventud ha sido cada vez más identificada como un segmento poblacional problemático, deficitario, vulnerable, lo que a menudo alcanza una perspectiva estigmatizada.”<sup>5</sup>

Como hemos visto, la invisibilidad, la exclusión y la estigmatización no sólo no favorecen el desarrollo de la resiliencia, sino que contribuyen a que la identidad se construya de modo confuso, con sentimientos de desvalorización personal y exclusión social.

Es necesario que los adolescentes y jóvenes sean reconocidos como grupo-objetivo de alto valor para el desarrollo de la sociedad e impulsar acciones que faciliten su inclusión social, su desarrollo como actor protagónico de la propia historia, con derechos y capacidades para participar en su presente y construir su proyecto de vida.

La prevalencia de estos supuestos facilitan la resiliencia basada en la construcción de la identidad, la autoestima, la confianza en sí mismo y la construcción de una imagen positiva de sus posibilidades de inclusión en el mundo.

### **En la búsqueda de respuestas.**

A partir de lo expuesto y del desarrollo del tema que desde hace unos diez años se viene realizando, surge la necesidad de plantearnos algunos interrogantes a lo que intentaremos ir dando respuestas a lo largo del Seminario.

1. ¿Cuáles son las diferentes posturas en torno al concepto de *resiliencia*?
2. ¿Cómo hacer el salto entre una mirada centrada en el individuo a otra centrada en los grupos, la comunidad, la sociedad?
3. ¿Cuáles son las posibilidades y las limitaciones que ofrece esta perspectiva de intervención?
4. ¿Qué estrategias de intervención (propuesta pedagógica) permiten incorporar la resiliencia a las acciones con adolescentes y jóvenes con menos oportunidades?
5. ¿Cómo incorporar la perspectiva de la resiliencia a las prácticas con adolescentes y jóvenes vigentes? ¿Qué aportes pueden hacer las prácticas a la perspectiva resiliencia?

## 7.2. Anexo II

Se adjuntan en este anexo los antecedentes curriculares de los expositores del Seminario.

### Presentación General

**Alejandra García Morillo** es Licenciada en Servicio Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata y realizó una maestría en Gestión de Servicios de Salud de la misma universidad. Tiene importantes antecedentes en el mundo académico, en docencia e investigación.

Es creadora y fundadora del CEREMAP (Centro de Resiliencia Mar del Plata) e Integrante del Equipo de capacitación SESI/van Leer, San Paulo, Brasil, en Resiliencia.

Se ha desempeñado como Consultora del Programa Yachay, Oclade, en las provincias de Salta y Jujuy, en Desarrollo Infantil y Resiliencia. También como consultora del programa INIDES, Perú, en desarrollo infantil y resiliencia

**Edgardo Menvielle** es graduado de Medicina de la Universidad Nacional de La Plata, de psiquiatría general, de niños y adolescentes del Baylor College of Medicine en Houston, Texas, y de salud pública y servicios de salud de la Universidad de California en Los Angeles.

En el presente, es profesor asistente de psiquiatría de la Universidad George Washington, y psiquiatra en el Hospital Nacional de Niños en el Distrito de Columbia, EEUU. Además de sus actividades clínicas con niños, adolescentes y familias, se dedica a la investigación en el tema de la violencia en los adolescentes. También es consultante sobre el tema de la resiliencia para el proyecto "Poder Crecer" de la Oficina Internacional Católica de la Infancia y co-facilita un grupo de apoyo para padres de niños varones con preferencias "femeninas" y niñas con preferencias "masculinas" en la comunidad de Washington.

### Primer Panel de Experiencias

**María Inés Ortiz Gutierrez** es Titulada en Pedagogía Básica con Especialización en Matemáticas de la Universidad de Concepción de Chile y tiene un Postítulo en Educación Especial y Diferenciada de la Universidad Católica de Chile.

---

<sup>5</sup> Krauskopk .Op. Cit



Es Gerente General de la Fundación Padre Alvaro Lavín y Miembro del Consejo de Desarrollo Sustentable (Organismo asesor del Presidente de la República) de CONAMA (Comisión Nacional del Medio Ambiente). Se ha desempeñado, entre otras actividades, como Coordinadora Pedagógica de la Fundación Hogar de Cristo en Santiago de Chile.

**Mónica Espósito** es Licenciada en Sociología y Directora de Programas Sociales del Hogar de Cristo de Santiago de Chile. Chile.

Moderadora: **Elizabeth Wanger** es Licenciada en Ciencias de la Educación. Coordinadora de las Líneas de Acción de Innovaciones Educativas y Propuesta Educativas de la Fundación SES.

### **Mesa Redonda**

**Edgardo Menvielle:** ver en Presentación General.

**Alejandra García Morillo:** ver en Presentación General.

**Edith H. Grotberg**, es Ph.D. en Psicología del Desarrollo. Es Científica Senior del Centro de Investigación Civitan Internacional de la Universidad de Alabama. Profesora adjunta de la Escuela de Salud Pública y de Servicios en Salud de la Universidad George Washington, de Washington D.C., Estados Unidos. Fue directora de Investigación de la Administración en proyectos para los niños, juventud y familias del Departamento de Salud y Servicios Humanos de Washington DC e Investigadora Principal del Proyecto de Investigación de Resiliencia Internacional. Autora de varias publicaciones internacionales sobre el tema de Resiliencia. Entre ellas, Una guía para promover la resiliencia en los chicos llamada: "Fortaleciendo el Espíritu Humano". Dirigió numerosos talleres de entrenamiento para profesionales acerca de cómo promover la resiliencia y fue consejera en los proyectos para integrar la resiliencia en los servicios de salud y en las escuelas.

**Sabine Romero** es Pedagoga Social y Terapeuta Familiar. Trabaja como investigadora en el Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación (CIDE). Santiago de Chile. Chile. Es consultora de la UNESCO y realiza atención de familias en consultas particulares.

**Mabel Munist** es Médica, Gerente de Salud de la Familia, Niñez y Adolescencia en la Provincia de San Luis. También es Miembro del Centro Internacional de la Resiliencia de la Universidad de Lanús.

Moderadora: **Elizabeth Wanger**: ver en Primer Panel de Experiencias.

### **Segundo panel de experiencias**

**Elvira Figueroa Sempértegui** es Profesora y actualmente es Coordinadora de IFEJANT (Instituto de Formación de Educadores / Colaboradores de Jóvenes, Adolescentes y Niños Trabajadores). Es miembro de la Juventud Obrera Cristiana (JOC) y trabaja con grupos organizados de jóvenes trabajadores, de adolescentes y mujeres Trabajadoras del Hogar en Lima, Perú.

**Luis Abarca** es Educador, Profesor de Estado y Pedagogo. Es encargado de Area del Programa "Rehaciendo Vínculos" de la Vicaría de Pastoral Social de Chile. Encargado de área en derecho del niño en la Municipalidad de La Florida. Se desempeña desde 1980 como educador de Estado y ha trabajado en el tema de filosofía para niños, entre otros.

**Luis Roggi** es especialista en Educación. Consultor del BID, Banco Mundial, UNESCO y CEA. Pertenece al Programa Educación y Pobreza del Centro Nueva Tierra, a la Fundación Educambiente y el Centro de Estudios Andamios en Buenos Aires, Argentina.

Moderadora: **Cristina Rodríguez Peña** es Trabajadora Social de base, Diplomada en Sociología y Consultora del BICE.

### **7.3. Anexo III**

A continuación se presenta el listado de los participantes que asistieron al Seminario.